

## **Badó Attila-Márki Dávid**

### **Az angol bírósági igazgatás és a bírói függetlenség**

#### Tartalom

I. Rövid összefoglaló a rendes bíróságok igazgatásáról, a közreműködő személyekről, szervezetekről	2
II. Háttérinformációk az igazgatás lényegi, vitára okot adó elemeiről.....	3
Bírák kiválasztása, kinevezése: .....	4
Bírák fegyelmi felelősségre vonása .....	8
A fegyelmi ügyek új intézményi háttere .....	10
III. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán magyarul.....	11
IV. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán angolul .....	22
V. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról angol nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján .....	31
VI. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról magyar nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján .....	33

## I. Rövid összefoglaló a rendes bíróságok igazgatásáról, a közreműködő személyekről, szervezetekről<sup>1</sup>

Bíróságok külső igazgatásának jellege: vegyes

1. **HMCTS:** (2011 óta az igazságügyi minisztériumtól független, ám szervezetenként hozzá tartozó bírósági igazgatási szervezet, mely a UK Supreme Court kivételével minden bíróság igazgatásáért felel ) Her Majesty's Courts and Tribunals Service Az igazságügyi miniszter és a Lord Chief Justice együttes felügyelete alatt működő, a tulajdonképpeni bírósági igazgatást ellátó szervezet, melynek tényleges napi működés ellenőrzését a JEB végzi. Vezetője a Chief Executive, aki széles hatáskörrel, de a JEB szoros felügyelete mellett végzi munkáját.
2. **Judicial Executive Board (JEB):** Ez a Tanács a tényleges felügyeleti szerve a HMCTS-nek. A Tanács összes (nem ex officio) tagját a Lord Kancellár és Lord Chief Justice egyetértésével nevezik ki.
3. **Lord Kancellár:** aki egyben az igazságügyi miniszter (lényeges, hogy ő javasol a királynőnek a bírák kiválasztásával foglalkozó 15 fős szervezetbe (JAC) 12 tagot ) A HMCTS napi működésébe nem szól bele, de a Lord Chief Justice-szal közösen továbbra is az igazságszolgáltatás igazgatásának kiemelkedő szereplője.
4. **Lord Chief Justice:** - legfőbb bírósági igazgatási felelős a JAC által megválasztva
5. **Bírói Tanács (Judges' Council) :** A bírák önkormányzati szerve, leginkább tanácsadói hatáskörrel. Egyetlen lényeges döntési kompetencia, hogy 3 tagot delegálnak a bírák kiválasztásával foglalkozó testületbe (JAC) Szerepe a szerény hatáskör ellenére történelmi okok miatt nagyon fontos. 18 tagja van, a Lord Chief Justice az elnöke
6. **JAC Judicial Appointments Commission:** A bírák kiválasztásával foglalkozó szervezet (3 tagját a Bírói Tanács delegálja, a többit a Lord Kancellár javasolja, és a Királynő nevezi ki őket) A Bizottság és a lordkancellár jelölésre vonatkozó kompetenciái igen pontosan szabályozottak. Egy bírói szék megüresedésénél a bizottság

---

<sup>1</sup> Készült az Igazságügyi Minisztérium és a 120693 számú, „A pártatlanság biztosítása az igazságszolgáltatásban” című OTKA kutatás támogatásával

meghatározza a kiválasztási eljárás mikéntjét, majd a procedúra lebonyolítását követően megküldi javaslatát a lordkancellárnak, aki a jelölést elfogadja, visszautasítja, vagy megfontolásra visszaküldi. Az elutasításnak csakis a jelölt alkalmatlansága lehet az indoka, míg a megfontolásra visszaküldés esetében a lordkancellárnak azt kell igazolnia, hogy a kiválasztott jelölt esetében nincs meg minden szükséges bizonyíték az alkalmasságra. Mindezt azonban írásban kell megindokolni. Visszautasítás esetén a bizottságnak másik jelöltet kell választania, míg megfontolásra visszaküldés esetében ugyanazt a jelöltet is lehet. A következő fázisban a lordkancellár lehetőségeit előző intézkedése korlátozza, mert ha megfontolásra küldte vissza az első jelöltet, akkor most csak az elutasításra, míg ha elutasította az első jelöltet, akkor a megfontolásra visszaküldésre van lehetősége. Az előbbi esetben új jelöltet választhat a bizottság azzal a megkötéssel, hogy nem eshet választása arra, akinek jelölését az első körben megfontolásra visszaküldték. Megfontolásra visszaküldés esetén pedig értelemszerűen a bizottság ismét ugyanazt a személyt választhatja, kivéve azt, akit az első körben már visszautasítottak. Ezt követően a lordkancellárnak már el kell fogadnia a bizottság döntését, és csupán azzal a lehetőséggel rendelkezik, hogy mégis inkább azt a személyt választhatja, akinek jelölését az eljárás kezdetén megfontolásra visszaküldte. Ezt követően a bírói poszt szintjétől függően a kancellár vagy a Királynő rendelkezik kinevezési joggal, illetve bizonyos esetekben a Királynő a kormányfő javaslatára nevezi ki a jelöltet.

7. **Judicial Appointments and Conduct Ombudsman:** (A bírói pályázatokkal kapcsolatos panaszokat bírálja el)
8. **szignálás:** – bíróságon döntenek el, de nem feltétlenül automatikus
9. **fegyelmi jogkör:** itt is lényegében a Lord Kancellár és a Chief Justice együttes akaratára épül a rendszer

## II. Háttérinformációk az igazgatás lényegi, vitára okot adó elemeiről

A 2006-ban hatályba lépett alkotmányos reform törvény (CRA) egy összetett bírósági igazgatási modell kialakítását indította el. A Lord Kancellár korábbi szerteágazó jogköreinek korlátozását követően (2006-ban mintegy 400 bírósággal kapcsolatos hatáskör került át a Lord Chief Justice-hoz) igazságügyi miniszterként már lényegesen kisebb jogkörökkel rendelkezik az igazságszolgáltatás vonatkozásában. (Bár az erős hagyományok a kvázi

minisztériumi igazgatás mellett is a bíróságok függetlenségét korábban is tiszteletben tartották) Ugyanakkor európai összehasonlításban továbbra is jelentős befolyással rendelkezik, de a korábbi időkkel ellentétben hatásköreit egy független, később bemutatott testület által választott vezető bíróval (Lord Chief Justice) együtt gyakorolja. A rendszer alapvetően a Lord Kancellár és a Lord Chief Justice együttes döntésére és felelősségére épülő egyensúlyon nyugszik.

A jogszabályi kereteken túl ennek konkrét módját a Lord Kancellár és a Lord Chief Justice által 2008-ban ünnepélyesen aláírt, majd 2011-ben megújított Konkordátum rögzíti. (E megállapodás megkötésére mindenekelőtt azon bírói félelmek miatt került sor, melyek a bírósági költségvetés megkurtításától tartottak azon oknál fogva, hogy az Igazságügyi Minisztérium a bíróságok költségvetésén túl pl. a börtönök finanszírozásáért is felel, így minisztériumi alkuktól függ majd a bíróságok finanszírozása)

Ennek lényege, hogy az igazgatással foglalkozó HMCTS napi működésébe az aláírók egyike sem szól bele.

#### **Bírák kiválasztása, kinevezése:**

Már 1997-ben megnyitották a lehetőséget annak, hogy a korábbi szűk barristeri kört (a királynői tanácsadó címmel rendelkező barrister ügyvédek) a jogász szakma egésze váltsa, és elvileg bármely alkalmasnak tekintett jelölt bírói kinevezést kaphasson. A bírói kinevezésekről továbbá éves jelentést kellett benyújtani a Parlamentnek. Jelentős fejlemény volt a bírói kinevezésekkel foglalkozó állandó bizottság felállítása 2001-ben (*Commission for Judicial Appointments*), mely a kinevezések folyamatos felügyeletével és az ezzel kapcsolatos egyéni panaszok kivizsgálásával lett megbízva anélkül, hogy a kinevezésekkel kapcsolatban komoly kompetenciával rendelkezett volna. Ugyancsak jelentős lépés volt emellett, hogy a Felső Bíróságokra 2005-től kezdve csakis pályázattal lehetett kinevezést nyerni. 2006-ban kezdte meg működését a fenti bizottsággal majdnem azonos elnevezésű **Bírói Kinevezések Bizottsága** (*Judicial Appointments Commission*), mely a végrehajtó hatalomtól gyakorlatilag átvette a jelölés jogát a kinevezéseket megelőzően, mellyel a kormányzat jelentős önkorlátozásra vállalkozott. A testület 15 tagból áll (1 laikus elnökből, 5 laikus tagból, az igazságszolgáltatás 5 képviselőjéből, 2 más jogász szakmát képviselő tagból, egy bíróból és egy békebíróból), akiknek a királynő általi kinevezésére a kancellár tesz javaslatot úgy, hogy a törvény követelményének megfelelően a jelöltek nem képviselhetnek pártérdeket. Ennek

érvényesülését egy független, a bírói kinevezésekre szakosodott tisztviselő garantálja, akinek feladata egy átlátható, nyílt jelölési rendszer biztosítása, melynél csakis a jelöltek rátermettsége lehet szempont.

A Bizottság és a lordkancellár jelölésre vonatkozó kompetenciái igen pontosan szabályozottak. Egy bírói szék megüresedésénél a bizottság meghatározza a kiválasztási eljárás mikéntjét, majd a procedúra lebonyolítását követően megküldi javaslatát a lordkancellárnak, aki a jelölést elfogadja, visszautasítja, vagy megfontolásra visszaküldi. Az elutasításnak csakis a jelölt alkalmatlansága lehet az indoka, míg a megfontolásra visszaküldés esetében a lordkancellárnak azt kell igazolnia, hogy a kiválasztott jelölt esetében nincs meg minden szükséges bizonyíték az alkalmasságra. Mindezt azonban írásban kell megindokolni. Visszautasítás esetén a bizottságnak másik jelöltet kell választania, míg megfontolásra visszaküldés esetében ugyanazt a jelöltet is lehet. A következő fázisban a lordkancellár lehetőségeit előző intézkedése korlátozza, mert ha megfontolásra küldte vissza az első jelöltet, akkor most csak az elutasításra, míg ha elutasította az első jelöltet, akkor a megfontolásra visszaküldésre van lehetősége. Az előbbi esetben új jelöltet választhat a bizottság azzal a megkötéssel, hogy nem eshet választása arra, akinek jelölését az első körben megfontolásra visszaküldték. Megfontolásra visszaküldés esetén pedig értelemszerűen a bizottság ismét ugyanazt a személyt választhatja, kivéve azt, akit az első körben már visszautasítottak. Ezt követően a lordkancellárnak már el kell fogadnia a bizottság döntését, és csupán azzal a lehetőséggel rendelkezik, hogy mégis inkább azt a személyt választhatja, akinek jelölését az eljárás kezdetén megfontolásra visszaküldte. Ezt követően a bírói poszt szintjétől függően a kancellár vagy a Királynő rendelkezik kinevezési joggal, illetve bizonyos esetekben a Királynő a kormányfő javaslatára nevezi ki a jelöltet.

Más eljárással választják ki a Legfelsőbb Bíróság bíráit (2007-től ezt a Fellebbviteli Bíróságokra is kiterjesztették), ami különösen érdekes, ha figyelembe vesszük, hogy ennek a szervnek a tevékenysége egyre inkább egy alkotmánybíróságéra emlékeztet. Egy olyan, a többi hatalmi ágtól ténylegesen és felismerhetően független bizottság, mely lényegében és a gyakorlatban is a bírói kinevezéseket szolgálja, elképzelhetetlen lenne az európai alkotmánybíróságok, vagy a Szövetségi Legfelsőbb Bíróság esetében. A kiválasztó bizottság tagja az Egyesült Királyság Legfelsőbb Bíróságának elnöke és helyettes elnöke, az angliai és walesi Bírói Kinevezések Bizottsága, a skót Bírói Kinevezések Bizottsága, illetve az északír Bírói Kinevezések Bizottságának egy-egy tagja, melyek közül egyiknek laikusnak kell lennie. E bonyolult és a kormányzat mozgásterét jelentősen korlátozó folyamatot még egy új, a kormányzattól és a bizottságtól független ombudsmani tisztség megalapításával is megtoldotta

a törvényhozó,<sup>2</sup> mely elsősorban a jelöléssel, kinevezéssel kapcsolatos egyéni panaszok kivizsgálásával foglalkozik.

Angliában és Wales-ben az érdem<sup>3</sup> (*merit*) definíciója eltér a Bírői Kinevezések Bizottsága által előírányzottól. Ez egy független, nem hivatal formájában működő intézmény, melyet 2005-ben az igazságügyi miniszter hozott létre az alkotmányreform-törvény 61–62. szakasza alapján.<sup>4</sup> A Bírői Kinevezések Bizottsága saját irányelvei alapján „a bírói hivatal betöltésére érdem alapján választ jelöltet egy fair és nyílt verseny keretében az elérhető jelöltek legszélesebb skálájáról.” A nevével ellentétben a Bírői Kinevezések Bizottsága valójában nem nevez ki bírakat, csak ajánlásokat tesz, s három feladattal kapcsolatban terheli felelősség:

- a) a jelöltek tisztán érdem-alapú kiválasztása;
- b) csak megfelelő adottságokkal, illetve tulajdonságokkal rendelkező egyének kiválasztása;
- c) a kinevezésre való előterjesztésnél a sokszínűség ösztönzése.<sup>5</sup>

A törvény 27. § (5) bekezdése a következő tág, valamilyen szinten kétértelmű szabályozást ad az érdemmel kapcsolatban: „a kiválasztás érdem alapján történik.” Ezen állítás megismétlése történik, s ezt csekély mértékben egészíti csak ki a második fejezet rendelkezése: A kiválasztás kizárólag érdemalapú. Érdekes módon az érdemalapú kiválasztás elvének konkrétumait a törvény nem világítja meg. Így a további, az elvre, definíciókra, a releváns koncepcióra és a szabályozási modellre kiterjedő vizsgálódásnak a Bírői Kinevezések Bizottsága irányelveire kell irányulnia, különös tekintettel a „készségek és képességek” mérésének módszerére. Az Egyesült Királyságban ez a módszer (illetve ezek variánsai, melyet a különböző bírói pozíciók betöltésénél alkalmaznak), egyfajta alapvető tesztfeladatként szolgál, mivel ez az egyetlen konkrét módja a jelöltek képességei érdemalapú vizsgálatának.<sup>6</sup> A Bírői Kinevezések Bizottságának az a feladata, hogy csökkentse a kiválasztási folyamat során fellépő visszaélések számát, növelje a bíróságok átláthatóságát és a bírói felelősséget,<sup>7</sup> mely végül a bíróságokban való megnövekedett bizalomhoz fog vezetni. Az átláthatósággal és nyíltsággal kapcsolatos elveivel összhangban a Bírői Kinevezések Bizottsága betekintést nyújt a nyilvánosságnak a fent

---

<sup>2</sup> Judicial Appointments and Conduct Ombudsman.

<sup>3</sup> A kinevezéshez szükséges végzettség, beleértve az érdem-alapú kiválasztás elemeit és definícióját a 2005. évi alkotmányreform-törvény 25., a Legfelsőbb Bíróságról szóló 1981. évi törvény 10., az 1971. évi bírósági törvény 16., illetve az 1984. évi vidéki bírósági törvény 9. szakasza tartalmazza.

<sup>4</sup> Alkotmányreform-törvény (*Constitutional Reform Act*) 2005.

<sup>5</sup> A Bírői Kinevezések Bizottságának 2011. évi konzultációja.

<sup>6</sup> Lásd: A Készségek és Képességek listája, Bírői Kinevezések Bizottsága.

<sup>7</sup> Lásd: Nemzeti Archívum: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20100512160448/dca.gov.uk/consult/jacommission/judges.pdf> (2015.10.11.)

említett értékelési módszerekbe.<sup>8</sup> A kritériumok öt kategóriába sorolhatók: intellektuális kapacitás, személyes tulajdonságok, a fair megértés és döntés képessége, tekintély és kommunikációs képességek, tovább a hatékonyság. A Bírói Kinevezések Bizottsága a felmérés különféle változatait használja a betölteni kívánt pozíció függvényében. Például olyan pozíciókban, ahol vezetői és irányítói készségek is szükségesek, mint bemeneti feltételek, van még egy kategória, mely ezeket a képességeket méri.<sup>9</sup>

Ezeken felül Malleson, aki szintén alapos elemzést készített az érdem alapú kiválasztásról, 2006-ban azt mondta, hogy „mindig, minden kiválasztási módszer alapján van egy legjobb jelölt, akit ki kell nevezni függetlenül más elképzelésektől.” Más szóval a lehetőség adott, hogy minden bírói pozícióra a legmegfelelőbb jelöltet válasszák ki. Ugyanakkor ahhoz, hogy elindulhassunk ilyen „idealisztikus” környezet felé, fejleszteni kell a kiválasztási módszert, egy olyan irányba, mely konkrét, releváns, tisztán megfogalmazott kritériumokat állít fel, mely képes pontosan mérni a tényleges készségeket. Jelöltet kell állítani minden pozícióba a felmérés kimenetele alapján, melynek hiteles eredményeket kell tükröznie.

Tanulmányában az érdem kategóriájának, illetve az érdem alapú kiválasztási rendszerek koncepciójának alapos definiálására törekedett, s külön vizsgálta az ilyen rendszereket ért kihívásokat annak következtében, hogy a pozitív diszkrimináció gyakorlatát a bíróságok elfogadni látszanak. Röviden azt a konklúziót vonta le, hogy egy teljesen érdem alapú bírói kiválasztás, ami ezzel egyidőben bármilyen fajta pozitív diszkriminációs gyakorlatot is folytat, lényegében végrehajthatatlan, csak a nevében nem lehetetlen a két koncepció lényegéből kifolyólag. Ahhoz hogy a gyakorlatban is megfelelően működhessen, az érdem alapú kiválasztásnak szuverénnek és teljesen objektívnak kell lennie, míg a pozitív diszkrimináció szíve és lelke ennek az ellentéte, teljesen szubjektív természetű.<sup>10</sup> Természetesen egy ilyen precíz, a független döntést intézményesített módon biztosítani kívánó szabályozás mellett is felmerülhetne az a lehetőség, hogy a kormányzat a számára megfelelő jelölteket valamilyen módon preferálja, és akaratát e tekintetben érvényesítse. Ám ennek a lehetőségét azért záránk ki, mert az angol kinevezési gyakorlatot ezt megelőzően sem a kormányzat, hanem sokkal inkább a bírói kar akarata irányította.<sup>11</sup> Az új rendszert inkább a demokratikus deficit miatt

8

Lásd:

Nemzeti

Archívum:

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20100512160448/dca.gov.uk/consult/jacommission/judges.pdf> (2015.10.11.)

<sup>9</sup> Kiválasztási Irányelvek; Készségek és Képességek. In: Bírói Kinevezések Bizottsága: <http://jac.judiciary.gov.uk/application-process/112.htm> (2013.08.12.)

<sup>10</sup> MALLESON, Kate: *Rethinking the Merit Principle in Judicial Selection*. In: *Journal of Law and Society*, March, 2006. 126–140. p.

<sup>11</sup> ATYIAH, Patrick S. és SUMMERS, Robert S. az angol és amerikai igazságszolgáltatást összehasonlító könyvében az a angol s za kbírák politikai semlegességét emelte ki, azt hangsúlyozva, hogy a bírói poszt elnyerésének legfontosabb feltétele tradicionálisan az volt, hogy a jelölt a barristerek és bírák közösségének elismerését vívja ki szakmai tevékenységével, és a

kritizálták, különösen a Legfelsőbb Bíróság bíráinak kinevezését tekintve. Ahogy Lady Hale fogalmazott: gyakorlatilag „az egyik végtől a másikba estünk” – más szóval: egy olyan kiválasztási rendszert, mely nyilvánvalóan megsértette a hatalmi ágak szétválasztásának elvét, egy olyannal helyettesítünk, melyet teljesen a bírák uralnak.<sup>12</sup> Ehhez hasonlóan komoly vitára ad okot az, hogy az érdemalapú kiválasztás nem képes megfelelni annak a társadalmi igénynek, hogy a bírói kar tükrözze az egész társadalom összetételét.

Talán említésre érdemes a common law őshazája kapcsán, hogy az alkotmányos reform törvények kidolgozásánál nem kellett távoli példák után kutatni. Írország már 1995-ben létrehozta a Bírói Kinevezések Tanácsadó Testületét, mely a bíró jelöltek alkalmassági vizsgálatát elvégezve korlátozta a végrehajtó hatalom beleszólási lehetőségét.<sup>13</sup> A Bírói Kinevezési Bizottság a pályázatok elbírálásánál különböző eszközökkel méri a jelöltek alkalmasságát, melynél a teszt feladatok is egyre fontosabb szerephez jutnak. Ez a *common law*-tól eddig idegen eszköz – mely egyes kontinentális országokban terjedt el az utóbbi évtizedekben – az esélyegyenlőség jegyében kívánja a bírói utánpótlást biztosítani. A bírói kinevezések angol fejlődési iránya a külső szemlélőnek példaértékű lehet, ezen felül igazolja a kiválasztási metódusok megfigyelhető konvergenciáját. Ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy az angol bírói kart mindig is könnyű volt elitizmussal és konzervativizmussal vádolni – míg ezzel szemben még a legenyhébb, a bírói kiválasztás során politikai befolyást emlegető vádak sem megalapozottak. Az utóbbi vádak a common law jogrendszer legbefolyásosabb képviselőjét érintették inkább, az Amerikai Egyesült Államokét, s bizonyos mértékben érintik a mai napig. Ugyanakkor nem kell távoli földrészen keresni példát arra, hogy a politikai pártok és a bírói kinevezések közötti kapcsolat kutatásához alkalmas vizsgálati tárgyra leljünk.

### **Bírák fegyelmi felelősségre vonása**

A 21. század elején meginduló igazságszolgáltatási reform<sup>14</sup> számos ponton hozott nagy jelentőségű változásokat a bírák kinevezése és felelősségre vonása területén. Annak ellenére, hogy az évszázadok óta sok erényt felmutató angol igazságszolgáltatásra sokan irigységgel és

---

közösségbe való beilleszkedés képességével. Más pedig a reform éppen ezt a sajátosságát a kinevezési gyakorlatnak nem változtatta meg teljesen, hiszen a bizottság tagjai számára továbbra is iránymutatást adnak azokra a bírói ajánlások, melyek egy jelölt esélyeit jelentős mértékben növelhetik. (АТІУАВ, P.S.: *Pragmatism and Theory in English Law*. Stevens and Sons, London, 1987. 136. p.)

<sup>12</sup> PATERSON, Alan – PATERSON, Chris: *Guarding the Guardians*. CentreForum, London, 2012. 31. p.

<sup>13</sup> Judicial Appointments Advisory Board (JAAB).

<sup>14</sup> Constitutional Reform Act 2005.



csodálattal tekintettek,<sup>15</sup> az európai közegben egyre inkább vállalhatatlan szerkezeti sajátosságok, melyek a hatalmi ágak elválasztásának elvét nyilvánvalóan sértették, változásokra kényszerítették a törvényhozást. Hiába lehetett érvelni azzal, hogy az angol politikai és jogi kultúra a hatalmi ágak összefonódása ellenére is erősebben védi a bírák függetlenségét, mint bármely más, a hatalmi ágakat látszólag élesen elválasztó megoldás, a reformoknak már nem lehetett útját állni.

Általánosságban elmondható, hogy a 2005. évi reformig a bírák „ellenőrzésére”, fegyelmi felelősségre vonására mind a felső, mind az alacsonyabb szintű bírák vonatkozásában maximum *informális módon* kerülhetett sor. A bírák, főleg a felső bíróságok bírái, nagyfokú szabadságot élveztek minden tekintetben, így abban is, hogy milyen pervezetési szokásokat alakítanak ki maguknak, és milyen etikai szabályokat tartanak magukra nézve kötelezőnek. Ezen a téren leginkább kollégáik javaslatai, a tőlük ellesett minták adhattak számukra támpontot. Minden külső kritikai észrevétel többnyire lepergett a bíróságokról, vagy a nyilvánosság kizárásával, informális módon intéződött el. Az 1971-es bíróságokról szóló törvény nem is adott más eszközt a lordkancellár kezébe az alsóbb szintű bíróságok bírái tekintetében, mint a legszigorúbb büntetés lehetőségét, a hivattól való megfosztást, amivel, mint jeleztük, gyakorlatilag sohasem élt egyetlen kancellár sem. Köztudott volt ugyanakkor, hogy a bírákkal kapcsolatos megalapozottnak tartott panaszok tipikus elintézési módját az adott bíró *figyelmeztetésben részesítése* jelentette. A panaszost azonban még értesíteni sem kellett erről.<sup>16</sup>

Az alacsonyabb szintű bíróságok bíráira vonatkozó fegyelmi jogszabályok a 2005. évi reformot követően részben átkerültek a reform után az igazságszolgáltatás legfőbb méltóságának a kezébe (*Lord Chief Justice*). Volt olyan elképzelés, mely a fegyelmi hatáskört a bírói kinevezések ügyében illetékes új, a törvényhozástól független testületre bízta volna.<sup>17</sup> E bizottság helyett (*Judicial Appointment Commission*) végül kompromisszum eredményeként osztozik a lordkancellár és az igazságszolgáltatás új vezetője a fegyelmi hatáskörökben. Pontosabban ezekben a kérdésekben a két méltóságnak egyetértésre kell jutnia. Míg a végső szót az alsóbb bírák felmentése ügyében a főbíró egyetértésével továbbra is a kancellár mondhatja ki, addig az enyhébb súlyú fegyelmi büntetésekről (figyelmeztetés, megrovás) a

---

<sup>15</sup> Lásd pl.: ATIYAH, Patrick S. – SUMMERS, Robert S.: *Form and Substance in Anglo-American Law: A Comparative Study of Legal Reasoning, Legal Theory, and Legal Institutions*. Clarendon Press, Oxford, 1987. 437. p.

<sup>16</sup> MALLESON, Kate: *Fundamental Reform in the United Kingdom*. In: LEE, H.P. (ed.): *Judiciaries in Comparative Perspective*. Cambridge University Press, Cambridge, 2011. 129. p.

<sup>17</sup> BADÓ Attila: *A bírák kiválasztása, a tisztességes eljárás és a politika. A pártatlanság megdönthető vélelme*. In: BADÓ Attila (szerk.): *A bírói függetlenség, a tisztességes eljárás és a politika*. Gondolat, Budapest, 2011. 42–47. p.

kancellár egyetértésével a *Lord Chief Justice* dönt. Ugyancsak ő rendelkezik azon bírák felfüggesztéséről, akik ellen büntetőeljárás van folyamatban, vagy akiket már valamilyen vétségért elítéltek. A bírói hivataltól megfosztás vagy a felfüggesztés esetében is fontos feltétel, hogy a fegyelmi eljárás alá vont bíró kérelmére egy bíróság felállításáról is intézkedni kell, amelyik a bíróval szembeni vádakat kivizsgálja. A felülbírálati testület két bíróból és két laikus tagból áll.

### **A fegyelmi ügyek új intézményi háttere**

Ugyancsak fontos fejlemény, hogy a reformcsomag egy igazságszolgáltatási panasziroda (*Office of Judicial Complaints*) felállításáról is rendelkezett, mely 2006 óta a fegyelmi jogkör fent említett két szereplőjének informálódását segíti, és a peres felektől, vádlottaktól érkező panaszokat kivizsgálja, hogy indokolt esetben a fegyelmi felelősségre vonásra tegyen javaslatot. A bejelentések egy jelentős része a tapasztalatok szerint a bírói ítélet tartalmára vagy az ügykezelésre vonatkozik, ami nem tartozik az iroda hatáskörébe, ám nem csekély mennyiségű a bírák nem megfelelő eljárásával, magatartásával kapcsolatos panaszok száma. 2008-ban a mintegy 1500 panaszból egy híján ötven esetben került sor valamilyen fegyelmi büntetés kiszabására. A büntetések mintegy fele a bírói kötelezettségek nem teljesítése címén kerül kiszabásra, mintegy negyede a nem megfelelő bírói viselkedés vagy kijelentések miatt, míg a többi a bírói pozícióval visszaélés, diszkriminatív intézkedés és egyéb jogcímenen.<sup>18</sup> Amennyiben az adatokat megvizsgáljuk, látható, hogy mindmáig a benyújtott panaszok száma az első évhez képest nem növekedett radikálisan. A 2010–2011-es időszakról szóló beszámolójában a hivatal pl. az előző évihez képest szerény 4 %-os növekedésről számol be. Ám feltűnő, hogy a szankcióval záruló ügyek száma ehhez képest látványos növekedést mutat. Míg az első, 2006–2007-es időszakban a mintegy 1300 panasz alapján 32 esetben szabtak ki szankciót, addig a 2010–2011-es évben a beérkezett 1638 ügyből 106 zárult ilyen módon. Ez utóbbi időszakban 29 esetben a bírót elmozdították hivatalából, 25 esetben pedig ezt megelőzendő, magától lemondott. Igaz ugyan, hogy a felmentett bírák többsége jogi végzettség nélküli magisztrátus bíró, ám a hivatal működése ezen adatok fényében is jelentős változást hozott az angol igazságszolgáltatásban a reformot megelőző időszakhoz képest.<sup>19</sup> Az esetek ugyan továbbra sem kerülnek nyilvánosságra, és csak összesítő adatokat tesznek közzé, az érintett bíró és ügy megnevezése, a tényállás leírása nélkül publikálják őket, ám egyre

<sup>18</sup> Forrás: [www.judicialcomplaints.gov.uk](http://www.judicialcomplaints.gov.uk) (2013.09.08.)

<sup>19</sup> Forrás: [http://judicialcomplaints.judiciary.gov.uk/docs/OJC\\_Annual\\_Report\\_2010\\_-\\_11.pdf](http://judicialcomplaints.judiciary.gov.uk/docs/OJC_Annual_Report_2010_-_11.pdf) (2013.10.25.)

fokozódik a nyomás a lordkancellárra, hogy az ilyen ügyekről részletesebb és a peres felek számára is kielégítő tájékoztatást adjon.<sup>20</sup> Az iroda tevékenységét folyamatosan ellenőrzi a bírói kinevezéseket és a bírák magatartását, fegyelmi ügyeit figyelő új ombudsman is,<sup>21</sup> akihez maguk a bírák is fordulhatnak, ha méltánytalan, a bírói függetlenségüket sértő eljárást tapasztalnak.

### **III. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán magyarul**

**Válaszó: Ray Burmingham (jogász professzor, Egyesült Királyság)**

#### **1. A bíróságok igazgatását bírósági öngazgatási szervezet (pl. bírói tanács) vagy a bírói szervezettől elkülönült más állami (közigazgatási) szerv látja el vagy vegyesen mindkettő, megosztott hatáskörökkel?**

A bírósági igazgatásra vonatkozó szabályokat elsősorban a 2003. évi bírósági törvény, a 2007. évi bíróságokról és végrehajtásról szóló törvény, valamint az alkotmányos reformról szóló 2005. évi törvény tartalmazzák. Azonban a rendszer működésére vonatkozó számos részlet nem kötelező erejű / nem törvényi dokumentumokban szerepel.

A bíróságok igazgatását az Igazságügyi Minisztérium végrehajtó hivatala vezeti. [Her Majesty's Courts & Tribunals Service (HMCTS)]. A Hivatal a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice együttműködésén alapján működik. A HMCTS biztosítja az angliai és walesi bíróságok működési feltételeit (igazgatását, a szükséges infrastruktúrát és az erőforrásokat). A HMCTS biztosítja a szükséges támogatást annak érdekében, hogy az igazságszolgáltatás, a bírósági tagok és a magisztrátus önállóan gyakorolhassa igazságszolgáltatási funkcióit.

A Lord Chancellor a bíróságokért és az igazságszolgáltatásért - Parlamentnek - felelős minisztere, akinek kötelessége az igazságszolgáltatás függetlenségének folyamatos fenntartása. Az angliai és walesi bíróságok elnöke a Lord Chief of Justice, akinek hatásköre kiterjed az igazságszolgáltatás irányítására, a „jóléti” ellátásokra és a képzésekre, valamint képviseli az igazságszolgáltatást a Lord Chancellor és a miniszterek előtt. A Lord Chief of Justice ezen felül

---

<sup>20</sup> MALLESON 2011, 131. p.

<sup>21</sup> Judicial Appointment and Conduct Ombudsman.

gyakorolja a vezetői és „végrehajtói” felelősséget a Judicial Executive Board (JEB) –on keresztül.

A Bírák Tanácsa (Judges’ Council) széles körben képviseli az igazságszolgáltatás egészét, tájékoztatást és tanácsot nyújt a Lord Chief Justice számára a kért ügyekben. A Bírák Tanácsát az 1873. évi Judicature Act alapján hozták létre először. 2006-ban esett át reformon.

**2. Melyek a bíróságok igazgatását ellátó, 1. kérdés szerinti szervezet feladat- és hatáskörei a bíróságokkal kapcsolatban? Amennyiben e feladatkör megosztott az állami és a bírósági öngazgatási szerv között, mely feladat- és hatáskörök tartoznak az öngazgató és melyek az állami szervhez?**

A bíróságok hatékony irányításával, finanszírozásával és működésével kapcsolatban született partnerségi megállapodás a Lord Chancellor és a Lord Chief Justice között. A dokumentum alapján a HMCTS irányításának és igazgatásának felügyelete az Bizottság / Tanács (Board) feladata. A Chief Executive felelős a HMCTS napi működéséért és igazgatásáért.

A HMCTS célja:

- A méltányos, hatékony és hozzáférhető bírósági rendszer támogatása;
- A független igazságszolgáltatás támogatása az igazgatásban;
- A teljesítmény és hatékonyság folyamatos javítása a bíróságok igazgatásának minden vonatkozásában;
- Hatékony együttműködés más igazságügyi szervezetekkel és ügynökségekkel, beleértve a jogi szakmákat is, az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés javítása érdekében;
- Együttműködés a kormányzati szervekkel és ügynökségekkel döntéshozatal minőségének és időszerűségének javítása, a bíróságok előtti ügyek számának csökkentése érdekében.

A HMCTS Igazgatóság feladata a HMCTS vezetésének és irányításának felügyelete a Lord Chancellor és a Lord Chief Justice által kitűzött célok elérése érdekében.

A Lord Chancellor és a Lord Chief Justice hagyja jóvá az Igazgatóság (HMCTS Board) tagjainak kinevezését, kivéve azon tagokat, akik hivatalból tagok.

Az Igazgatóság tagjai:

- Független, nem ügyvezető elnök;

- Anglia és Wales rangidős bírása és két további képviselő a bírói karból, akik közül az egyiket a Lord Chief of Justice, a másikat a rangidős bírósági elnök jelöli. Ők képviselik a Lord Chief of Justice-t és az igazságszolgáltatást, és folyamatosan tájékoztatják az igazgatótanácsot a Lord Chief of Justice igazságszolgáltatás és az ügynökség működéséről alkotott véleményéről;
- Chief Executive és 3 ügyvezető igazgató (Executive Director)
- Három nem ügyvezető igazgató (Non-Executive Directors), akik közül az egyik az Ellenőrzési és Kockázatbiztosítási Bizottság elnöke.

Az Igazgatótanács funkciója:

- Jóváhagyja az éves költségvetés elosztását és az év során bekövetkezett jelentős változásokat;
- Nyomon követi a stratégiai célok és teljesítménycélok teljesítését;
- Támogatja a HMCTS és az igazságszolgáltatás minden szintjén fennálló szoros munkakapcsolat kialakítását és fenntartását;
- Jóváhagyja az ügynökség vállalatirányítási keretét és ellenőrzését, valamint figyelemmel kíséri működésüket;
- Gondoskodik arról, hogy az HMCTS tervezése, teljesítménye és pénzügyi irányítása hatékonyan, nyilvánosan és átláthatóan valósuljon meg
- Hozzájárul az ügynökség stratégiai terveinek és éves üzleti tervének kidolgozásához és jóváhagyásához;
- Tanácsadás és ellenőrzés, és adott esetben iránymutatás adása a Chief Executive részére az ügynökség stratégiájával, üzleti tervének teljesítésével és az ügynökség működésével kapcsolatos fő kockázatokkal kapcsolatban

A Chief Executive felel az ügynökség napi működéséért és igazgatásáért, valamint személyzetének vezetéséért. Az HMCTS Igazgatótanácsának általános irányítása alatt dolgozik. Az ügyvezető igazgató feladatai közé tartozik:

- A HMCTS hatékony / költséghatékony kezelése, a céljának való megfelelés biztosítása érdekében;
- A HMCTS hatékony személyzeti vezetése;
- Az HMCTS stratégiájának és üzleti terveinek kidolgozása;
- Jelentés készítése a teljesítményről a HMCTS Igazgatótanácsának és adott esetben a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice részére

- Annak biztosítása, hogy az Igazgatótanács és adott esetben a Lord Chancellor és az Lord Chief of Justice magas színvonalú, pártatlan, átlátható és becsületes tanácsokat nyújtson az ügynökség működéséről és igazgatásáról, valamint a munkájának vagy szerepének megváltoztatására irányuló javaslatokról;
- Tanácsadás a Lord Chancellor részére az ügynökség működésén és igazgatásán kívüli kérdésekben, a köztisztviselő kötelességével összhangban.

Az JEB elsődleges feladata a Lord Chief Justice támogatása végrehajtási döntések meghozatalában a következőkkel kapcsolatban:

- a. a vezetés, a jólét, az irányítás és az igazságszolgáltatás támogatása;
- b. meghatározza az igazságszolgáltatás struktúráját, szerepét és felelősségét;
- c. politikai és egyéb kérdések elfogadása
- d. gyakorlatok fejlesztése az engedélyek, a nem bírói szerepek és az általános kinevezések kérdéskörében;
- e. gyakorlatok fejlesztése az igazságszolgáltatás sokszínűségének növelése érdekében;
- f. gyakorlatok kidolgozása az igazságszolgáltatás jóléti támogatására;
- g. a bírósági kommunikációs stratégia irányítása az igazságszolgáltatáson keresztül;
- h. fejleszti a Judicial College munkáját
- j. az igazságszolgáltatással kapcsolatos fejlesztések;
- k. egyetértési jogot gyakorol a más kormányzati kezdeményezésekből adódó kérdésekben amelyek befolyásolhatják az igazságszolgáltatást;
- l. szoros felügyeletet és felelősséget gyakorol a bíróságok teljesítményére nézve;
- m. Megfogalmazza a pénzügyi prioritásokkal és tervekkel kapcsolatos ajánlásokat és javaslatokat
- n. Jóváhagyja az Igazságügyi Hivatal éves költségvetését és üzleti tervét
- o. meghatározza az Igazságügyi Hivatal egyértelmű célkitűzéseit, prioritásait és normáit

**3. Amennyiben a bíróságok igazgatása teljesen a bírósági öngazgatásba tartozik, van-e ennek bármilyen „külső” állami kontrollja, van-e a bírósági öngazgatási szervezet munkájába és döntéseibe bármilyen érdemi beavatkozási, befolyásolási jogköre „külső” állami szervnek vagy közjogi méltóságnak (pl. köztársasági elnök, király, miniszterelnök, miniszter, alkotmánybíróság, legfőbb ügyész, stb.)?**

A HMCTS keretdokumentum a következő rendelkezéseket tartalmazza:

A Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice nem avatkozik be (sem közvetlenül, sem közvetve) az ügynökség napi működésébe. Az Igazgatótanács háromhavonta jelentést tesz a Lord Chancellornak és a Lord Chief of Justicenak a feladatai ellátásáról és minden olyan kérdésről, amelyeket neki címeztek.

Az igazságszolgáltatás tagjai elszámoltathatók és eltávolíthatóak a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice egyetértésével. Az Igazgatótanácsból való eltávolításnak nincs hatása a tag bírói kinevezésére.

Az Igazgatótanács tagjai Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice egyetértésével eltávolíthatók.

A Chief Executive, az igazgatótanács tagok támogatásával konzultál a Lord Chancellorral és a Lord Chief of Justice-al olyan ügyekben, amelyek jelentős köz-, parlamenti, igazságügyi vagy minisztériumi problémát okozhatnak.

A Chief Executive elszámoltatható az elnöki tisztségviselő (az Igazságügyi Minisztérium vezető tisztségviselője) vagy annak küldöttje által személyes teljesítményéért. Az Állandó Titkár az ilyen ügyekben konzultál a vezető előljáróbíróval. A Chief Executive-t a HMCTS ügynökségi számvitelért felelős tisztségviselőjének nevezik ki, és felelősséggel tartozik a főkönyvelő tisztségviselőnek és a Parlamentnek.

A HMCTS-hez kapcsolódó parlamenti bizottságoktól kapott megkereséseket a vezérigazgató vizsgálja meg, aki szükség esetén konzultál és tanácsot ad a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice részére. A HMCTS adminisztratív munkája a parlamenti ombudsman hatáskörébe tartozik. De a HMCTS által a bíró irányában vagy hatáskörében végzett munka nem tartozik az ombudsman hatáskörébe.

Az Igazságügyi Minisztérium alakítja ki a különböző policy-kat a miniszterek irányítása alatt. Azon fejlesztési policy-k hatásáról, amelyek befolyással lehetnek a bíróságok igazgatására konzultálni kell a Chief Executive-al és a JEB-el.

A Chief Executive és a JEB nem játszik szerepet az ilyen policy-k jóváhagyásában.

A Lord Chancellor és a miniszterei külön-külön konzultálnak a vezető bírakkal, amikor szükséges.

#### **4. A bírósági vezető milyen igazgatási (belső vezetési) hatáskörökkel rendelkezik az általa vezetett bíróság tekintetében a bíróság központi igazgatását ellátó szervezethez (szervezetekhez) képest?**

A bírósági vezetők (Court Managers) a HMCTS személyzetének tagjai, akik a Chief Executive irányítása alatt állnak. Nem rendelkeznek jogi végzettséggel, és feladataik teljes egészében adminisztratív jellegűek. Munkájuk függ az általuk irányított / kezelt bíróság nagyságától. Egyikük sem rendelkezik más vagy több hatáskörrel, mint amivel a HMCTS általánosságban rendelkezik.

A 2003. évi bírósági törvényben **azon**, amelyek hatásköre kisebb súlyú bűncselekményekre is kiterjed, tartalmaz különleges rendelkezéseket, de ezek főként a jogi, gyakorlati és eljárási ügyekkel kapcsolatos tanácsadásra vonatkoznak olyan személyek elhelyezésére, akiknek nem kötelező a jogi képesítés megszerzése.

Az angliai és walesi bíróságok nem rendelkeznek bírósági elnökkel. Néhány bíróságon vannak „rezidens” bírók és kijelölt polgári és családi bírók, akik megvitadják az igazságszolgáltatás valamennyi szintjén az igazságszolgáltatással, igazgatással kapcsolatos kérdéseket.

Feladataik közé tartoznak olyan ügyek, mint a bírósági információk / adatok áttekintése, pl. várakozási idők;

- útmutatást ad a bíróságok tevékenységének hatékony végrehajtásához;

- és biztosítja, hogy az adott ügyben megbízott bíró különleges jelentőséggel bíró vagy érzékeny eseteket hallgasson meg

#### **5. A bíróságok igazgatását bármilyen részében ellátó állami (közigazgatási) szerv milyen hatáskörrel van felruházva a bíróságokat illetően: irányítási, törvényességi felügyeleti vagy csak ellenőrzési?<sup>22</sup>**

---

<sup>22</sup> Ez úgy értendő, hogy az irányítás esetében teljes befolyása (vagyis érdemi döntési jogköre) van az adott hatáskörben, pl. a működésre, a dologi feltételekre, az előmenetelre, a vezetők kiválasztására, a belső forráselosztásra, stb. akár vaglyagosan, akár több ilyen tárgykörre kiterjedően. A felügyelet esetében csak pontosan



**Az állami (közigazgatási) szerv ezen irányítási, felügyeleti vagy ellenőrzési hatásköre - amennyiben bírósági önzagatási szerv is részt vesz a bíróságok igazgatásában - kizárólag közvetlenül a bíróságokra vagy kizárólag a bírósági önzagatási szervre vagy a bíróságokra és az önzagatási szervre megosztottan irányul?**

Ellenőrzési jogkörök - hivatalosan megállapodás van abban, hogy a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice nem avatkozik bele (sem közvetlenül, sem közvetve) a HMCTS ügynökség napi működésébe. A HMCTS Igazgatóságának és ügyvezető igazgatójának meg kell felelnie a Közszolgálati Kódexnek, a Közigazgatási Hatóságok Irányelvének és olyan kormányzati szabályoknak, mint a pénzgazdálkodás, a statisztikai adatok, a HR-politika stb.

A jogszerűség és a felügyeleti jogkörök felülvizsgálata - világos különbség van a bírósági és a közigazgatási / anyagi ügyek között. Az állami szervek nem rendelkeznek hatáskörrel a bírósági döntéshozatal felülvizsgálatára vagy felügyeletére. A Chief Executive felelős a bíróságok és a bírósági személyzet adminisztratív működéséért. Amint azt korábban említettük, az igazgatósági tagok által adott esetben támogatott és tanácsokkal ellátott Chief Executive konzultál a Lord Chancellorral és a Lord Chief of Justice-al az operatív ügyek kezeléséről, amely jelentős köz-, parlamenti, igazságügyi vagy minisztériumi kérdésekkel járhat, és felelősségre vonható az Igazságügyi Minisztérium vezető tisztségviselője vagy küldöttje által személyi teljesítményéért. A bírósági döntéshozatal során elkövetett hibák a fellebbezési eljárás során helyesbíthatóak lehetnek, és a bírósági magatartásra vonatkozó hibák az Igazságügyi Magatartási Hivatal által vizsgálhatóak.

**6. Felsorolásszerűen milyen a) szervezeti (ideértve: dologi, működési, belső szervezeti, ügyelosztási, pénzügyi, költségvetési, fejlesztési pl. épület felújítás, belső forráselosztási hatáskörök), b) személyzeti (ideértve a bírák és a bírósági vezetők kiválasztását, továbbá a képzési, előmeneteli hatásköröket és a teljesítménymérést is) és c) szakmai igazgatási hatáskörök jellemzik a bíróságok igazgatását?**

---

meghatározott érdemi beavatkozási joga van a döntéshozatalba a felügyelő állami szervnek, vagy pl. jogsértés esetében döntési vagy beavatkozási jogköre van a jogsértés elhárításába, következményeinek meghozatalába. Az ellenőrzés esetében viszont csak a tények feltárása tartozik a hatáskörébe, de nem avatkozhat be a bíróság működésébe (még feltárt jogsértés esetén sem), hanem az eszköz a nyilvánosság vagy valamely más szervezethez fordulás joga az érdemi beavatkozásért.

a) szervezeti (beleértve az anyagi, operatív, belső irányítást, ügyek kiosztását, pénzügyi, költségvetési, fejlesztési, például épületfelújítás, belső erőforrás-allokációs hatáskörök);

Az igazságszolgáltatás működése /működtetése a Lord Chief of Justice feladata.

Helyi szinten az ügyek szignálása bírósági személyzet által történik a bírói testület által elfogadott eljárás alapján. A szervezeti jogköröket a HMCTS igazgatótanácsa és a Chief Executive gyakorolja az Államkinestár által biztosított kereten belül az Igazságügyi minisztériumon keresztül.

b) a személyzethez kapcsolódó (beleértve a bírák és a bírósági vezetők kiválasztását, valamint a képzést, a karrierfejlesztési hatásköröket és a teljesítménymérést)

Az igazságszolgáltatással kapcsolatos személyzeti kérdések a Lord Chief of Justice és a különféle funkciókkal bíró igazgatási szervezetek felelőssége. Pl.: a Judicial College és Judicial Appointments Commission. A HMCTS Chief Executive felelős a HR-el kapcsolatos ügyekben a személyi állományért, és a bírósági vezetők / ügyintézők e tekintetben nem rendelkeznek különleges státusszal.

c) szakmai irányítási jogkörök

Az egyes bírósági vezetőket (court managers) felelősség a munkaköri leírásuknak megfelelő bíróságra vonatkozóan terheli, de egyben tagjai egy olyan csoportnak is amely földrajzi területnek megfelelő körbe tartozó csoport „vezetőjének”, végső soron pedig egy nemzeti "operációs igazgatónak" jelentenek.

**7. Mely szervezet feladata a bírósági vezetők kinevezése, a bíróság működési feltételeinek biztosítása? E szervezet e döntéseibe mely szervezetnek vagy közjogi méltóságnak van érdemi befolyása és e befolyásnak mi az eszköze, lehetősége?**

A bírósági vezetők és a bírósági személyzet köztisztviselőknek minősülnek.

A Chief Executive által elnökölt népbizottság célja, hogy "ösztönözze a bíróság stratégiáját, beleértve a sokszínűséget, a beavatást / beiktatást, az egészséget és a jólétet, valamint a képességeket / adottságokat; proaktívan részt vesz a tehetséggondozásban és az utánpótlás

tervezésben (jelenlegi és jövőbeli); és éves jelentést nyújt be a HMCTS Board részére. Évente személyzeti felmérést végeznek, aminek az eredményeit közzé kell tenni.

**8. A bírák kiválasztásának milyen feltételei vannak, és ki végzi a kiválasztást? Ki és kinek a javaslatára nevezi ki a bírót? A bíró kiválasztásában és kinevezésében a kiválasztást és kinevezést gyakorló személy vagy szervezet mellett kinek (vagy mely állami szervezetnek) van érdemi beleszólási, beavatkozási lehetősége?**

A 2005-ös alkotmányos reformtörvény rendelkezései alapján a kormány stratégiai céljait támogató független testületként létrehozta az igazságügyi kinevezési bizottságot (JAC), amely egy keretdokumentummal is rendelkezik.

Jogszabályi kötelezettségei:

- Kiválasztja a bírói tisztségre jelölteket, és javasolja őket a Lord Chancellornak kinevezés céljából. A Lord Chancellor a törvény rendelkezéseivel összhangban kinevezi a jelölteket vagy javaslatot tesz a miniszterelnöknek a királynő általi kinevezésre; és
- Felelős a törvény 14. jegyzékében felsorolt valamennyi igazságügyi hivatalhoz, valamint a Lord Chief of Justice főosztályának osztályaihoz, az osztályvezetőkhez, a fellebbviteli bíróságokhoz és a legfelsőbb bíróság bíráinak kinevezéséért. A Legfelsőbb Bíróság bíráinak kinevezésénél a JAC tagjai kötelesek részt venni.

A JAC összetételét a 2005-ös Alkotmányreform-törvény írja elő. Egy elnökből és 14 tagból áll, akik együttesen alkotják a Bizottságot és az igazgatótanácsot (Board). A JAC tagjait a királynő 5 évre nevezi ki a Lord Chancellor ajánlására. Egyszer újraválaszthatóak, de hivatali idejük 10 évnél nem lehet hosszabb. A JAC tagjai közül választja a „vezérigazgatót” (Chief Executive).

A JAC kiválasztási bizottságként végleges döntést hoz a jelöltekről. A bizottság megvizsgálja a potenciális jelöltekkel kapcsolatos kérdéseket, amelyek befolyásolhatják a jelölt alkalmasságát a kinevezésre. Figyelembe veszi a kiválasztó panelek által készített jelentéseket, a független értékelésekben rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat és a bejegyzett tanácsadók észrevételeit. A meghallgatás során a JAC köteles konzultálni egy olyan „külsős” személlyel (az adott hatóságon kívüli személy), aki annál a hatóságnál van ahova a pályázó pályázik, vagy aki más releváns tapasztalattal rendelkezik az érintettől. Ez a személy a kiválasztási eljárás

során összefoglaló jelentéseket kap, amelyet véleményezhet. A JAC, a Lord Chief of Justice egyetértésével, konzultálhat egy másik személlyel is, aki releváns tapasztalattal rendelkezik az érintettől. A Legfelsőbb Bíróság választási gyakorlatában ez a személy általában a Lord Chief of Justice és egy másik személy.

A bizottság ezután tesz javaslatot a jelöltekre az illetékes hatóságnak (Lord kancellár, Lord Chief Justice vagy a Törvényszékek vezető elnöke) kinevezés céljából. A végleges kiválasztásnál a Bizottság jelölésének tükröznie kell a tanácsadók észrevételeit. Az ajánlás megfontolása érdekében az illetékes hatóság kérheti a JAC-tól a kiválasztás során gyűjtött információkat. Az igazságügyi kinevezésekre a királynő által az illetékes hatóság ajánlása alapján kerül sor.

**9. Van-e a jogi szabályozásban bármilyen átláthatóságot, nyilvánosságot biztosító garancia a bíróság külső igazgatása körében, különösen a szervezeti döntéshozatali folyamatok, az ügyelosztás, a személyzeti kérdések: bírák és bírósági vezetők kiválasztása, bírák előmenetele, valamint amennyiben valamilyen testület is részt vesz a bíróságok igazgatásában, akkor ennek ülései, döntéshozatali rendje tekintetében?**

A 2003. évi bírósági törvény, a 2007. évi végrehajtási törvény, valamint a 2005-ös alkotmányos reformtörvény előírja a HMCTS, a JAC és a Lord Chief of Justice számára, hogy jelentsenek a Parlamentnek és éves jelentéseket tegyenek közzé működésükről és teljesítményükről.

A 2014-es Igazságügyi Fegyelmi Szabályzat előírja a JCIO (Judicial Conduct Investigations Office) által végzett fegyelmi vizsgálatok eredményeinek és a JCIO éves jelentésének közzétételét.

**10. Melyek az adott országban egyrészt a bíró (személyi és szakmai) függetlenségét és másrészt a bírósági szervezet függetlenségét biztosító főbb garanciális rendelkezések és melyek esetlegesen e függetlenséget fékező, ellensúlyozó, korlátozó főbb rendelkezések?**

A 2005-ös alkotmányos reformtörvény 3. szakasza kimondja, hogy:

(1) Az igazságszolgáltatás függetlenségét a Lord Chancellor, a korona többi minisztere és az igazságszolgáltatással vagy egyébként bírósági igazgatással kapcsolatos ügyekkel foglalkozó valamennyi személynek meg kell őriznie.

...

(4) A függetlenség megtartása érdekében a következő külön feladatokat kell kiszabni.

(5) A Lord Chancellor és a korona más miniszterei nem befolyásolhatnak bírósági döntéseket az igazságszolgáltatáshoz való különleges hozzáféréseken keresztül.

(6) A Lord Chancellornak figyelemmel kell lennie -

a) a függetlenség védelmének szükségességére;

b) arra hogy a bírói testület rendelkezzen funkciójának ellátásához szükséges támogatással,

c) az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó ügyekkel kapcsolatos közérdek határozatokban való megfelelő képviseletére.

Angliában és Walesben az igazságszolgáltatás függetlensége nem ütközik jelentős akadályokba vagy korlátozásokba, és általában magától értetődő. A Crown Court büntetőeljárása során a bíró nem határozza meg a bűnösséget vagy az ártatlanságot. Ezt a döntést az esküdtszék hozza meg, amely magában foglalja a lakóhellyel rendelkező állampolgárokat és a véletlenszerűen kiválasztott elektorokat. Ha az esküdtszék úgy dönt, hogy a vádlott bűnös, akkor a bíró feladata a büntetés kiszabása. Ennek során a bírónak figyelembe kell vennie a törvényalkotó által elfogadott szankciórendszert, valamint a különféle ítélkezési iránymutatásokat, amelyeket a Sentencing Guidelines Council elfogadott és közzétett. Az iránymutatás és a fellebbviteli bíróság (büntetőjogi osztály) döntései olyan kulcsfontosságú megfontolásokat tartalmaznak, amelyeket a bírónak figyelembe kell vennie a büntetés kiszabásakor. (megfelelő keretet biztosít a bírónak a büntetéskiszabáshoz).

A bíró csak akkor térhet el a fellebbviteli bíróság iránymutatásaitól vagy határozatától (büntető ügyekben), ha azt igazságszolgáltatási érdek megköveteli. Bármely, indokolatlanul durva vagy súlyosabb büncselekmény esetén indokolatlanul enyhe büntetés a fellebbviteli bíróság által megváltoztatható az elítélt személy fellebbezése vagy a főügyész fellebbviteli bíróság általi megkeresése esetén. Polgári ügyekben a fellebbviteli bíróság által elkövetett hibákat a fellebbviteli bíróság is helyesbítheti, valamint a fellebbviteli bíróság határozatai ellen fellebbezés nyújtható be a Legfelsőbb Bírósághoz.

A 2006. április 3-án létrehozott JCIO a Lord Chancellor és a Lord Chief of Justice munkáját a bírósági panaszok és fegyelmi ügyekben. A JCIO a bírósági tisztviselő személyes magatartására vonatkozó panaszokat vizsgálja, de nem vizsgálódhat a bírósági határozatokkal vagy az ügykezeléssel kapcsolatos panaszok esetén.

#### **IV. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán angolul**

##### **Ray Burmingham**

*Q1. Are courts managed by a court self-management body (e.g. a judicial council), another state (or administrative) entity separate from the judiciary or a combination of the above with shared competences?*

*Legislation concerning courts administration is principally contained in the Courts Act 2003, the Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 and the Constitutional Reform Act 2005. However, many details concerning the operation of the system are set out in no-statutory documents based on concordats between the judiciary and the executive.*

*The Courts are managed by Her Majesty's Courts & Tribunals Service (HMCTS), an executive agency<sup>23</sup> of the Ministry of Justice. It operates on the basis of a partnership between the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice. HMCTS provides the system of support, including infrastructure and resources, for the administration of the business of the courts in England and Wales. The agency provides the support necessary to enable the judiciary, tribunal members and magistracy to exercise their judicial functions independently.*

*The Lord Chancellor is the minister responsible to Parliament for courts, tribunals and the justice system. He has a statutory duty to uphold the continued independence of the judiciary.*

*The Lord Chief Justice of England and Wales is the president of the courts in England and Wales and his statutory responsibilities include judicial deployment, the provision of welfare, training and guidance to the judiciary, and representing the views of the judiciary to the Lord Chancellor and ministers of the Crown. The Lord Chief Justice exercises executive and leadership responsibilities through, and with the support of a Judicial Executive Board (JEB).*

*A Judges' Council, a body broadly representative of the judiciary as a whole, informs and advises the Lord Chief Justice on matters as requested from time to time. A Judges' Council was first set up under the Judicature Act 1873 and its constitution and membership were most recently reformed in 2006.*

---

<sup>23</sup> Executive Agencies were established following a recommendation made in 1988 to allow the delivery of executive functions of government to be carried out separately from – but within a policy and resources framework set by – a primarily policy focused government department

***Q2. What are the functions and competences of the court managing entities mentioned in Question 1 with regard to courts? Which ones are conferred upon self-managing bodies and state entities if they are shared between the state entity and the court self-management body?***

*The terms of the agreement reached by the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice on a partnership between them in relation to the effective governance, financing and operation of HM Courts & Tribunals Service is set out in a published Framework Document. This Document places responsibility for overseeing the leadership and direction of HMCTS in the hands of its Board. The Chief Executive is responsible for the day-to-day operations and administration of the agency.*

*The objectives of HM Courts & Tribunals Service are to:*

- provide the supporting administration for a fair, efficient and accessible courts and tribunal system;*
- support an independent judiciary in the administration of justice;*
- drive continuous improvement of performance and efficiency across all aspects of the administration of the courts and tribunals;*
- collaborate effectively with other justice organisations and agencies, including the legal professions, to improve access to justice;*
- work with government departments and agencies, as appropriate, to improve the quality and timeliness of their decision making in order to reduce the number of cases coming before tribunals and courts.*

*The HMCTS Board is responsible for overseeing the leadership and direction of HMCTS in delivering the aim and objectives set by the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice. The Lord Chancellor and the Lord Chief Justice approve the appointment of all Board members, save those holding ex officio positions. The membership of the Board comprises:*

- An independent non-executive Chair;*
- The Senior Presiding Judge for England and Wales and two further Judicial representatives, one nominated by the Lord Chief Justice and the other by the Senior President of Tribunals. They are the representatives of the Lord Chief Justice and the judiciary and keep the Board informed of the views of the Lord Chief Justice and the judiciary on the agency and its operations;*
- The agency Chief Executive and three Executive Directors nominated by the Chief Executive*
- Three Non-Executive Directors, one of whom chairs the Audit and Risk Assurance Committee.*

*Among its functions the Board will:*

- approve the allocation of the annual budget and any significant in-year changes to it;*
- monitor the delivery of strategic objectives and performance targets;*
- support the establishment and maintenance of a strong working relationship between the staff of HM Courts & Tribunals Service and the judiciary at all levels;*
- approve the agency's corporate governance framework and controls, and monitor their operation;*

- *ensure that the planning, performance and financial management of the agency is carried out efficiently and effectively and with openness and transparency in relation to the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice;*
- *contribute to the development of and approve the strategic plans and the annual business plan for the agency;*
- *advise, provide challenge and scrutiny and, where necessary, give direction to the Chief Executive in relation to the strategy of the agency, the overall delivery of its business plan and the key risks relating to the operation of the agency*

*The Chief Executive is responsible for the day-to-day operations and administration of the agency and for the leadership of its staff. He works under the general direction of the Board. The Chief Executive's responsibilities include:*

- *efficient and cost-effective management of HM Courts & Tribunals Service so as to ensure it meets its objectives and targets;*
- *effective leadership to the staff of HM Courts & Tribunals Service;*
- *developing the agency's strategy and business plans;*
- *the performance of the staff of HM Courts & Tribunals Service;*
- *reporting on performance to the Board and, as necessary, to the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice;*
- *ensuring that the Board and, as necessary, the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice are provided with high-quality, impartial, transparent and honest advice on the operation and administration of the agency and any proposals for changes to its work or role;*
- *providing advice to the Lord Chancellor on issues other than the operation and administration of the agency in line with his duty as a civil servant, as and when requested.*

*The primary function of the Judicial Executive Board (JEB) supporting the Lord Chief Justice is to make executive decisions in relation to:*

- a. the provision of leadership, welfare, direction and support to the judiciary of England and Wales;*
- b. determining the structure, roles and responsibilities of the judiciary;*
- c. approving policy and other matters in relation to Her Majesty's Courts and Tribunals Service (HMCTS), including the Reform Programme, as are within the responsibility of the LCJ and SPT under the Framework Agreements, including the agreement with the Lord Chancellor of the budget of HMCTS;*
- d. developing policy and practice on judicial deployment, authorisations, appointment to non-judicial roles and general appointments issues;*
- e. developing policy and practice on increasing the diversity of the judiciary;*
- f. developing policy and practice on the welfare support for the judiciary;*
- g. directing the judicial communications strategy through the Judicial Communications Office, including on matters arising from the HMCTS reform*



*programme;*

*h. directing the work of the Judicial College in the provision of training for the judiciary;*

*i. managing the judiciary's overall relationship with the Executive branch of Government and Parliament, international relations with other jurisdictions and with other bodies, including the legal profession;*

*j. considering and developing judicial-led improvements to the justice system;*

*k. agreeing the approach to issues arising from other Government initiatives affecting the judiciary;*

*l. close oversight and responsibility for the performance of the courts and tribunals;*

*m. considering and making recommendations on financial priorities, and plans as they affect the judiciary and the financing and resources for the courts and tribunals system;*

*n. approving the annual budget and business plan for the Judicial Office and approving the agreement with the Permanent Secretary on resources for the Judicial Office;*

*o. setting clear objectives, priorities, and standards for the Judicial Office and monitoring its performance.*

***Q3. If court management is fully integrated into court self-management, does any “external” state control exist? Does any “external” state entity or dignitary such as the President of the Republic, the King or Queen, the Prime Minister, a minister, the constitutional court or the Public Prosecutor General etc. exercise any substantive powers of intervention in, or influence upon, the operation and decisions of the court self-management body?***

*The HMCTS Framework Document includes the following provisions<sup>24</sup>:*

*The Lord Chancellor and Lord Chief Justice will not intervene (whether directly or indirectly) in the day-to-day operations of the agency. The Board reports every three months to the Lord Chancellor and Lord Chief Justice on the performance of its functions and on all matters that it sees fit, in addition to any other matters on which it is asked to report.*

*The judicial members are accountable to the Lord Chief Justice in respect of their conduct as members of the Board and may be removed subject to a process agreed between the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice. Removal from the Board will have no bearing on the member's judicial appointment. The other members of the*

---

<sup>24</sup> No specific reference is made to the Crown Prosecution Service in the Framework Document although HMCTS has a general duty to work co-operatively and openly with all bodies, including other government departments, that have an interest in its work and with which the agency can engage to deliver an efficient and effective service that is accessible to, and valued by, its users.

*Board are accountable to the Lord Chancellor for their conduct as Board members. The Lord Chancellor may remove these members from the Board subject to a process agreed with the Lord Chief Justice and consistent with any appropriate Civil Service requirements. A loss of the confidence of either the Lord Chancellor or the Lord Chief Justice in a member of the Board may be a factor in invoking such processes.*

*The Chief Executive, supported and advised by Board members as appropriate, will consult the Lord Chancellor and Lord Chief Justice on the handling of operational matters which could give rise to substantial public, parliamentary, judicial or ministerial concern.*

*The Chief Executive is accountable to the Permanent Secretary (the senior official in the Ministry of Justice), or his delegate, for his personal performance. The Permanent Secretary will consult the Senior Presiding Judge on such matters. The Chief Executive is designated as Agency Accounting Officer for HMCTS and is accountable to the Principal Accounting Officer and to Parliament for those responsibilities.*

*Invitations received from parliamentary committees relating to HMCTS will be considered by the Chief Executive who will consult and advise the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice as appropriate. The administrative work of HM Courts & Tribunals Service is subject to the jurisdiction of the Parliamentary Ombudsman. Work done by HM Courts & Tribunals Service at the direction or on the authority of a judge is not subject to the Ombudsman's jurisdiction.*

*The Ministry of Justice develops policies under the direction of ministers. Those developing policy in the Ministry will consult the Chief Executive and the Board on the operational impact of policy changes that may affect the administration of the courts and tribunals. The Chief Executive and Board have no role in the approval of such policies. The Lord Chancellor and his ministers will consult separately with the senior judiciary on their policies as and when appropriate.*

*The Ministry of Justice develops policies under the direction of ministers. Those developing policy in the Ministry will consult the Chief Executive and the Board on the operational impact of policy changes that may affect the administration of the courts and tribunals. The Chief Executive and Board have no role in the approval of such policies. The Lord Chancellor and his ministers will consult separately with the senior judiciary on their policies as and when appropriate.*

*The Ministry of Justice develops policies under the direction of ministers. Those developing policy in the Ministry will consult the Chief Executive and the Board on the operational impact of policy changes that may affect the administration of the courts and tribunals. The Chief Executive and Board have no role in the approval of such policies. The Lord Chancellor and his ministers will consult separately with the senior judiciary on their policies as and when appropriate.*

***Q4. What powers of (internal) management is held by a court manager concerning the court managed by this person as opposed to the entity or entities responsible for the centralised management of the court?***

*Court managers are members of the HMCTS staff led by the Chief Executive. They are not legally qualified and their duties, which are wholly administrative, are set out in a job description agreed with their line manager. Their seniority of their position is dependant to the size of the court they are managing. None have particular powers distinct from those of the civil servants HMCTS agency more generally.*

*There are particular provisions in relation to the functions of legally qualified Justices' Clerks in the Magistrates Courts (whose jurisdiction includes less serious criminal cases) in the Courts Act 2003 but these mainly relate to the provision of advice on matters of law, practice and procedure to lay magistrates who are not required to have legal qualifications.*

*Courts in England and Wales do not have a Court President, as exists in many other jurisdictions. Resident Judges and Designated Civil and Family Judges are appointed in some courts to meet with all levels of the judiciary to discuss and reach agreement on issues concerning the administration of justice. Their duties can include such matters as reviewing information relating to the courts e.g. waiting times; giving guidance for the efficient conduct of the business of the court; and ensuring that cases of particular importance or sensitivity are heard by a judge specifically assigned to that case*

***Q5. What competences concerning courts does the state (or administrative) entity have in court management or any part thereof: powers of control, review of legality or only powers of supervision?***

***Provided that a court self-management body also participates in court management, are such powers of control, review or supervision of the state (or administrative) entity exclusively and directly effected on courts or exclusively on the court self-management body, or are such powers shared between courts and the self-management body?***

***Powers of control*** – *As stated above it is formally agreed that the Lord Chancellor and Lord Chief Justice will not intervene (whether directly or indirectly) in the day-to-day operations of the HMCTS agency. The HMCTS Board and Chief Executive must comply with the Civil Service Code, the Code Of Good Practice For Corporate Governance In Central Government Departments and government rules concerning such matters as financial management, statistical returns, HR policy etc.*

***Review of legality and powers of supervision*** – *there is a clear distinction between judicial and administrative/material matters. No state entities have powers of review or supervision of judicial decision making. The Chief Executive is responsible for the administrative operation of the courts and court staff. As stated above, the Chief Executive, supported and advised by Board members as appropriate, will consult the Lord Chancellor and Lord Chief Justice on the handling of operational matters which could give rise to substantial public, parliamentary, judicial or ministerial concern and is accountable to the Permanent Secretary (the senior official in the Ministry*

*of Justice), or his delegate, for his personal performance. Errors in judicial decision making may be corrected on appeal and allegations of judicial misconduct may be investigated by the Judicial Conduct Investigations Office.*

**Q6. In the form of a list, what a) organisational (including material, operational, internal management, case assignment, financial, budgetary, development e.g. building refurbishment, internal resource allocation powers), b) personnel-related (including the selection of judges and court managers as well as training, career development powers and performance measurement) and c) professional management powers characterise court management?**

**a) organisational (including material, operational, internal management, case assignment, financial, budgetary, development e.g. building refurbishment, internal resource allocation powers),**

*Deployment of the judiciary is a function of the Lord Chief Justice and at a local level case assignment is conducted by court staff informed by procedures agreed with the judiciary. Organisational powers are exercised by the HMCTS Board and Chief Executive within the financial allocation provided to the organisation from the Treasury via the ministry of Justice.*

**b) personnel-related (including the selection of judges and court managers as well as training, career development powers and performance measurement)**

*Personnel-related matters concerning the judiciary are the responsibility of the Lord Chief Justice and organisations with particular functions e.g. the Judicial College and Judicial Appointments Commission. The HMCTS Chief Executive is responsible HR matters for court staff generally and Court Managers have no special status in this respect.*

**c) professional management powers**

*Individual court managers have responsibilities for their court as set out in their job description but are also members of a team in a geographical area reporting to a 'cluster manager' and ultimately to a national 'Operations Director,' reporting in turn to the Chief Executive.*

**Q7. Which entity is responsible for appointing court managers and ensuring the functioning conditions of courts? Which body or dignitary exercises substantive influence upon the decision of this entity? What means or opportunity provides such influence?**

*Court Managers and other court staff are civil servants with civil service terms and conditions. Appointments are made by official within the HMCTS management structure reporting to the Chief Executive. A People Committee chaired by the Chief Executive has objectives to "drive our people strategy including diversity and induction, health and wellbeing and capability; proactively engage on talent management and succession planning (current and future); and make workforce decisions on people" and provides an annual report to the HMCTS Board. A staff opinion survey is conducted annually, and the results are published.*

**Q8. What conditions determine the selection of judges and who is responsible for such selection? Who appoints judges and in doing so whose proposal is taken into consideration? In addition to the person or entity securing**

***the selection and appointment of judges, who (or what state entity) has an opportunity for substantive intervention or having a say in the selection or appointment of judges?***

*A Judicial Appointments Commission (JAC) was established under the provisions of the Constitutional Reform Act 2005 as an independent body to support the strategic aims of the Government. The JAC also has a Framework Document. Its statutory duties are to:*

- select candidates for judicial office and recommend them to the Lord Chancellor for appointment. The Lord Chancellor, in accordance with the provisions of the Act, makes the appointments or recommends the appointments to the Prime Minister for appointment to be made by The Queen; and*
- be responsible for selections in relation to all judicial offices listed in Schedule 14 of the Act, as well as to the offices of the Lord Chief Justice, Heads of Division, Lords Justices of Appeal and High Court Judges. In selections for the Supreme Court a member of the Commission of the JAC is required to sit on the panel.*

*The composition of JAC is set out in the Act and requires a Chairman and 14 other Commissioners, who collectively form the Commission and the Board. They are appointed for a period of up to 5 years by the Queen, on the recommendation of the Lord Chancellor, with the possibility of reappointment for up to a maximum overall period in office of ten years. The Commission appoints a Chief Executive.*

*JAC Commissioners sit as the Selection and Character Committee to make the final decision on which candidates to recommend. The Committee examines any potential character issues that may affect a candidate's suitability for appointment. It will consider the reports written by selection panels, the evidence provided in independent assessments and any comments from statutory consultees. When consultation is taking place, the JAC is required to consult a person (other than the Appropriate Authority) who has held the office that candidates are applying for, or someone who has other relevant experience. This person will be identified in the information for each selection exercise and will be sent summary reports for comment. The JAC, with the agreement of the Lord Chief Justice, may also consult another person who has held the same office or has other relevant experience. For High Court selection exercises, the consultees are likely to be the Lord Chief Justice and one other person.*

*The Committee will then recommend candidates to the Appropriate Authority (Lord Chancellor, Lord Chief Justice or Senior President of Tribunals) for appointment. When reporting its final selections to the Appropriate Authority, the Commission must reflect the comments of the statutory consultees and discuss any divergence of opinion. In order to consider a recommendation, the Appropriate Authority may request any information that was available to the JAC during selection. Judicial appointments are made by the Queen on the recommendation of the appropriate authority.*

***Q9. Does any legal provision exist that guarantees transparency and publicity regarding the external management of courts including, but not limited to, organisational decision-making processes, case assignment and staffing issues such as the selection of judges and court managers, and the sessions and decision-making process of a body that also participates in court management, if any?***

*The Courts Act 2003, the Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 and the Constitutional Reform Act 2005 require HMCTS, the Judicial Appointments Commission and the Lord Chief Justice to present to Parliament and publish Annual Reports concerning their operation and performance.*

*The Judicial Discipline (Prescribed Procedures) Regulations 2014 make provision for the publication of the outcome of disciplinary investigations conducted by the Judicial Conduct Investigations Office (JCIO) and for the publication of a JCIO Annual Report.*

***Q10. In the case of a specific country, what are the main legal guarantees that ensure the (personal and professional) independence of judges and that of the judiciary and what are the main provisions that hinder, offset or restrict such independence?***

*Section 3 of the Constitutional Reform Act 2005 states that:*

*(1) The Lord Chancellor, other Ministers of the Crown and all with responsibility for matters relating to the judiciary or otherwise to the administration of justice must uphold the continued independence of the judiciary.*

*...*

*(4) The following particular duties are imposed for the purpose of upholding that independence.*

*(5) The Lord Chancellor and other Ministers of the Crown must not seek to influence particular judicial decisions through any special access to the judiciary.*

*(6) The Lord Chancellor must have regard to—*

*(a) the need to defend that independence;*

*(b) the need for the judiciary to have the support necessary to enable them to exercise their functions;*

*(c) the need for the public interest in regard to matters relating to the judiciary or otherwise to the administration of justice to be properly represented in decisions affecting those matters.*

*The independence of the judiciary in England and Wales is not subject to significant hindrances or restrictions and is generally taken for granted. In a Crown Court criminal trial in England and Wales the judge does not decide guilt or innocence. That decision is made by the jury, which comprises resident citizens and registered electors selected at random. If the jury decides that the defendant is guilty, it is then the task of the judge to pass sentence. In doing so, the judge will have to take into account the sentencing scheme which has been enacted in legislation by Parliament, and the various sentencing guidelines which have been agreed and published by the Sentencing Guidelines Council. The Guidelines and the decisions of the Court of Appeal (Criminal Division) set out key considerations which must be taken into account by the judge when determining any sentence and provide a framework of appropriate sentences for the judge to apply. The judge is entitled to depart from the guidelines or a decision of the Court of Appeal (Criminal Division) only when the interests of justice require such a departure. Any sentence that is unduly harsh or in the case of more serious offences is unduly lenient may be corrected by the Court of Appeal, on an appeal by the convicted person or a reference to the Court of Appeal by the Attorney*

*General. In civil cases any errors by the trial judge may also be corrected by the Court of Appeal and in cases raising important points of law, the decisions of the Court of Appeal may be appealed to the Supreme Court.*

*The Judicial Conduct Investigations Office (JCIO) created on 3 April 2006, supports the Lord Chancellor and the Lord Chief Justice in their joint responsibility for the system of judicial complaints and discipline. The JCIO investigates complaints about a judicial office-holder's personal conduct and cannot deal with complaints about judicial decisions or about case management.*

## V. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról angol nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján

<b>Official name in original language</b>	Judges Council of England and Wales
<b>Official name in English</b>	Judges Council of England and Wales
<b>Address</b>	Judicial Office, Room C110, Royal Courts of Justice, Strand, London WC2A 2LL
<b>Telephone number</b>	+44 (0) 20 7947 7752
<b>Website</b>	<a href="http://www.judiciary.gov.uk">www.judiciary.gov.uk</a>
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:encj@judiciary.gsi.gov.uk">encj@judiciary.gsi.gov.uk</a>
<b>Brief history</b>	<p>The Judges' Council of England and Wales was first set up under the Judicature Act 1873. It was chaired by the Lord Chancellor and all the judges of the Supreme Court were members. The Council continued to function until 1981. At that time a new Judges' Council was set up chaired by the Lord Chief Justice with a smaller membership of the more senior judges. In 2002 the Council adopted a written Constitution and has subsequently widened its membership to include representatives from all ranks of the judiciary, including the Supreme Court, the Court of Appeal, the High Court, the Circuit and District Benches, the Magistracy and the Tribunals. In March, 2006 the Council further revised its Constitution and membership following the coming into effect of the Constitutional Reform Act 2005. This Act and the Concordat of 26th January 2006 between the Lord Chancellor and Lord Chief Justice vest in the latter very considerable responsibilities in respect of the judiciary and of the business of the Courts of England and Wales. The Lord Chief Justice exercises these</p>

	responsibilities through the Judges’ Council and the Judicial Executive Board.
<b>Constitutional or legal status/basis</b>	It has no constitutional status but is protected by legislation in the form of the Judicature Act 1873 and the Constitutional Reform Act 2005.
<b>Legal acts regulating the status</b>	Not regulated by Legal acts
<b>Composition:</b>	
Total number of members	29 members
Term of office	3 years
Is there a possibility to be renewed as a member?	Yes, renewable up to 1 year at the discretion of the Lord Chief Justice
Do the members have a full-time position or not?	Not full-time
Make up	<b>- 28 judges</b> <b>- 1 exception is the Chief Executive of the Judicial Office.</b>
Is there a majority of Judges?	Yes, it Yes (28 judges out of 29 members)
<b>Presidency</b>	Lord Chief Justice of England & Wales
<b>Main Competences:</b>	
Career of judges and / or prosecutors	Has a specific statutory responsibility for appointment of 3 members of the Judicial Appointments Commission under the Constitutional Reform Act 2005 but apart from this role the Judges’ Council is not concerned in the selection, appointment or promotion of judges or in the assessment of judicial activities.
Judicial training	No competence in the organisation or supervision of judicial training.
Discipline	No competence in disciplinary proceedings against judges.
Ethics	The HR Committee is responsible for keeping “The Guide to Judicial Conduct” under review and for dealing with any points of principle that may not be dealt with in the Guide or that may need revision. The Committee reports to the Judges’ Council and above that to the Judicial Executive Board.



Opinions on legislation / other opinions	It does not comment on the merits of proposed government policy.
Other Competencies	<p>The primary function of the Judges' Council of England and Wales is to be a body broadly representative of the judiciary as a whole which will inform and advise the Lord Chief Justice on matters as requested from time to time. In particular:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- It is consulted to obtain a wider perspective on matters which concern more than one discreet judicial grouping.</li><li>- It considers and conveys views, ideas or concerns of the wider judicial family.</li><li>- It provides a detailed analysis and consideration of specific matters on which judicial views are sought.</li><li>- It develops policy and advises the Lord Chief Justice on policy and other matters as requested from time to time by him or a member of the Judicial Executive Board to whom he has delegated the relevant responsibility.</li></ul> <p>The Council is primarily an advisory body to the Lord Chief Justice. The governance arrangements for the judiciary were reviewed at the request of the Lord Chief Justice in 2010 and the main changes emanating were that membership was extended to include the Senior President of Tribunals and the Chairman of the Judicial College to ensure implications for tribunals and training were not overlooked. Some changes to the Committee structure took place to ensure that the Committees of the Judges' Council are supported by civil servants with relevant expertise.</p>
Status of decisions	Decisions take the form of advice to the Lord Chief Justice
Review	Not applicable
Budget	The budget for the Judges' Council is agreed on a rolling annual basis with the Ministry of Justice.

25

## VI. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról magyar nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján

Hivatalos megnevezés az eredeti nyelven az Judges Council of England and Wales

<sup>25</sup> <https://www.encj.eu/members>

<b>Hivatalos megnevezés angolul</b>	Judges Council of England and Wales
<b>Cím</b>	Judicial Office, Room C110, Royal Courts of Justice, Strand, London WC2A 2LL
<b>Telefonszám</b>	+44 (0) 20 7947 7752
<b>Honlap</b>	<a href="http://www.judiciary.gov.uk">www.judiciary.gov.uk</a>
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:encj@judiciary.gsi.gov.uk">encj@judiciary.gsi.gov.uk</a>
<b>Rövid története</b>	<p>Anglia és Wales bírói tanácsát először az 1873. évi törvényszéki törvény alapján hozták létre. Az elnöki tisztséget a Lord Chancellor töltötte be és a tanácsnak a Legfelsőbb Bíróság valamennyi bírója tagja volt. A Tanács 1981-ig működött ebben a felállásban, majd egy új bírói tanácsot hoztak létre a Lord Chief Justice elnökletével, amelynek már az alacsonyabb szintű bíróságok bírái is tagjai lehettek. 2002-ben a Tanács elfogadta saját „alkotmányát”, majd folyamatosan terjesztette ki tagságát, hogy az igazságszolgáltatás valamennyi szintjén elhelyezkedő bíróságok bírái is tagjai lehessenek. (beleértve a Legfelsőbb Bíróságot, a Fellebbviteli Bíróságot, Felsőbb bíróságokat, körzeti és kerületi bíróságokat).</p> <p>2006 márciusában a Tanács további módosításokat eszközölt a tagságára vonatkozó rendelkezésekben a 2005-ös Alkotmányreform törvény hatálybalépését követően. Az Alkotmányreform törvény, valamint a Lord Chancellor és Lord Chief Justice konkordátuma jelentős felelősséget és hatásköröket teremtett az igazságszolgáltatási tevékenységet illetően. Ezeket a hatásköröket a Lord Chief Justice gyakorolja az Igazságszolgáltatási Tanácson keresztül.</p>
<b>Alkotmányos / jogi státusz</b>	Bár nem rendelkezik alkotmányos jogállással, de az 1873-as Bírósági törvény és a 2005-ös alkotmányreform törvény védelme alatt áll.
<b>Jogállást szabályozó jogi aktusok</b>	Nem jogszabályok által szabályozott
<b>Összetétel:</b>	
Tagok teljes létszáma	29 tag
Hivatali idő	3 év
A tagok mandátuma megújítható?	Igen, a Lord Chief Justice döntése alapján 1 évre megújítható

A tagság teljes munkaidős foglalkoztatottság vagy nem?	Nem teljes munkaidő
Felépítés	- 28 bíró - 1 a bírósági hivatal vezetője
A tagok többségét bírák teszik ki?	Igen, (28 bíró a 29 tagból)
Elnökség	Az elnöki tisztséget a Lord Chief Justice tölti be
<b>Fő kompetenciák:</b>	
Bírói és / vagy ügyészi kiválasztás	A 2005-ös Alkotmányreform-törvény értelmében az Igazságügyi Kiválasztási Bizottság 3 tagját a Tanács javasolja, de ezen felül a Tanács nem foglalkozik a bírák kiválasztásával / kinevezésével, előmenetellel, valamint az igazságügyi tevékenységek értékelésével.
Bírói képzés	Nem rendelkezik hatáskörrel a bírói képzés szervezésében vagy felügyeletében.
Fegyelmi hatáskörök	Nem rendelkezik hatáskörrel a bírók fegyelmi felelőssége vonásában.
Etika	A HR Bizottság felelős az Etikai Kódex folyamatos felülvizsgálataért, valamint azért, hogy a Kódexben nem szabályozott esetkörökkel foglalkozzon. A HR Bizottság rendszeresen jelentést tesz erről az Igazságszolgáltatási Tanácsnak.
Véleményalkotás jogszabályokról / véleményalkotás / egyéb	Nem nyilvánít véleményt a kormányzati előterjesztésekről.
Egyéb kompetenciák	Az Igazságszolgáltatási Tanács elsődleges funkciója az igazságszolgáltatás széleskörű képviselője, amely igény esetén információt és tanácsot ad a Lord Chief Justice részére. Különösen: - Szélesebb körű szemlélet kialakítása olyan kérdésekben, amely több bíróságot is érint. - Megvizsgálja és továbbítja a szélesebb igazságszolgáltatási réteg véleményeit, elképzeléseit és aggályait. - Részletes elemzést készítenek és véleményt fogalmaznak meg az igazságszolgáltatást érintő kérdésekben.

- Tanácsot adnak a Lord Chief Justice vagy az Igazságügyi Végrehajtó Testület tagjainak az általuk igényelt kérdésekben.

- A Tanács elsődlegesen a Lord Chief Justice tanácsadó testülete. A Lord Chief Justice kérésére 2010 ben került sor a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályok felülvizsgálatára, amelynek eredményeként az Igazságszolgáltatási Tanács tagságát tovább bővítették.

Ezen felül a bizottsági struktúrában is változást eszközöltek, annak érdekében, hogy biztosítsák az Igazságszolgáltatási Tanács bizottságai számára a megfelelő szakértelemmel rendelkező köztisztviselők támogatását.

**A Tanács által hozott döntések jogi státusza**

A Tanács által hozott döntések tanácsok formájában jelennek meg.

**Felülvizsgálat**

Nem alkalmazható

**Költségvetés**

A Tanács költségvetését az Igazságügyi Minisztériummal egyetértésben évente állapítják meg.