

**Badó Attila – Márki Dávid**

**A bírósági igazgatás Olaszországban<sup>1</sup>**

Tartalom

I. Rövid összefoglaló a rendes bíróságok igazgatásáról, a közreműködő személyekről, szervezetekről.....	2
II. Háttér információk az igazgatás lényegi, vitára okot adó elemeiről .....	3
Az CSM feladat- és hatásköre .....	3
A bíróságok szervezeti és belső működésének szabályozása és felügyelte .....	4
Folyamatos oktatás, képzés biztosítása .....	5
Jogalkotásra vonatkozó véleményezések .....	5
Az igazságszolgáltatást vagy tagjait érintő kritikák kezelésével kapcsolatos feladatok ....	5
A bírák kiválasztásának mechanizmusa .....	5
Az olasz szignálási automatizmus.....	6
III. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán magyarul .....	9
IV. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán angolul .....	12
V. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról angol nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján .....	16
VI. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról magyar nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján .....	21

---

<sup>1</sup> Készült az Igazságügyi Minisztérium és a 120693 számú „A pártatlanság biztosítása az igazságszolgáltatásban” című OTKA kutatás támogatásával

## **I. Rövid összefoglaló a rendes bíróságok igazgatásáról, a közreműködő személyekről, szervezetekről**

- 1. CSM:** Superior Council of the Magistracy / Consiglio Superiore della Magistratura [a továbbiakban CSM] A bíróságok igazgatását kizárólagosan ellátó 27 tagú Nemzeti Bírósági Tanács. 16 tagot bírókból és ügyészekből a saját kollégáik választanak, 8 tagot a Parlament választ jogászprofesszorok, valamint olyan ügyvédek közül, akik legalább 15 éves gyakorlattal rendelkeznek. Ezen felül a Köztársasági elnök, a Corte di Cassazione elnöke és az Ügyészségi Hivatal vezetője (*Procuratore general*) ex officio tagjai a Tanácsnak. A Nemzeti Bírósági Tanács feladata, hogy meghatározott hivatalba kinevezze a bírákat és ügyészeket nyilvános versenyvizsga alapján. A Tanács dönt a bírák és ügyészek áthelyezéséről (az érdekelt kérelmére), ezen felül dönt az előléptetésekről, felmentésekről és a fegyelmi szankciókról.
- 2. Köztársasági elnök:** A Köztársasági elnök látja el a Tanács elnöki feladatait. Ezen tisztsége azonban meglehetősen formális. Részt vehet az üléseken, továbbá hatáskörrel rendelkezik az új tagok választásánál, de a gyakorlatban nem vesz részt a CSM munkájában és nem szavaz a Tanács által hozott döntéseknél.
- 3. Alelnök:** A CSM tagjai maguk közül alelnököt választanak, akit a Parlament nevez ki. Ő felelős a Tanács tényleges irányításáért.
- 4. Igazságügyi Miniszter, Igazságügyi Minisztérium:** Az Olasz Alkotmány értelmében a bírósági szervezetrendszer és az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatások működtetése az Igazságügyi Miniszter felelőssége alá tartozik. Ezen felül a Miniszter kezdeményezheti egy bíró fegyelmi felelősségre vonását, de a döntést minden esetben a CSM hozza meg. Az igazságszolgáltatás finanszírozása és költségvetése az Igazságügyi Minisztérium feladatai közé tartozik, ami évenként kerül meghatározásra az állami költségvetésben, és amelyet a Parlament hagy jóvá.
- 5. Szignálás:** az egyes bíróságok vezetőinek feladata, egy szervezeti terv alapján, amely meghatározza többek között az ügyek egyes bírákhoz történő hozzárendelésének kritériumait. A terv elkészítésénél a CSM által kiadott rendkívül részletes és szigorú szabályokat kell követni.
- 6. Fegyelmi felelősség:** A bírók fegyelmi felelősségéről az CSM dönt. Azonban a bírók fegyelmi felelősségre vonását az Igazságügyi Miniszter is kezdeményezheti.

## II. Háttér információk az igazgatás lényegi, vitára okot adó elemeiről

A bírói függetlenség védelme érdekében az Olasz Alkotmány<sup>2</sup> már 1948-ban kimondta, hogy minden a bírókat és ügyészeket érintő ügyben kizárólagos hatáskörrel a Consiglio Superiore della Magistratura rendelkezik, amely 1959-ben kezdte meg működését.

A CSM egy 27 tagból álló testület. Az Alkotmány értelmében a tagok kétharmada bírókból és ügyészekből áll, akiket kollégáik választanak, egyharmadukat pedig a Parlament választja elismert jogászprofesszorok és ügyvédek közül, akik legalább 15 éves szakmai gyakorlattal rendelkeznek. Ezen felül az CSM kiegészül 3 ex officio taggal, a Köztársasági elnökkel, a Corte di Cassazione elnökével és az Ügyészségi Hivatal vezetőjével (*Procuratore general*).

A választott tagok mandátuma négyéves időtartamra vonatkozik és a következő négyévben nem választhatók újra.

Korábban a magasabb beosztású bírák felülreprezentáltsága volt jellemző, azonban 1968 óta a magasabb beosztású bírák nem kerülhetnek be a Tanácsba az alacsonyabb beosztású bírák támogatottsága nélkül. Ez a fajta választási rendszer Európa szerte meglehetősen egyedülálló.

A bírósági igazgatás rendszerébe beletartoznak a Fellebbviteli Bíróságok bírói tanácsai is, amelyek tanácsadói funkciót töltenek be az CSM valamennyi, a bírók és ügyészek státuszát érintő döntésének meghozatalában.

Minden kerületi tanács a fellebbviteli bíróság elnökéből, a főügyészből és választott bírókból, valamint ügyészekből áll. A választott tagok száma az adott körzet méretétől függ.

### Az CSM feladat- és hatásköre<sup>3</sup>

A Tanács feladat- és hatásköre a felállítása óta eltelt időben meglehetősen kiszélesedett. Ma már nem csak a bírók és ügyészek személyi kérdéseivel foglalkozik. Jelentős befolyást szerzett az igazságszolgáltatást érintő valamennyi végrehajtó és jogalkotási döntés meghozatalában is. A hatáskörök ilyen jellegű kiszélesedése az Alkotmányban, a Parlament által hozott törvényekben foglalt rendelkezéseken és a meglévő törvények szabad értelmezésén túl, azon elven alapult, miszerint a Tanács felelős az igazságszolgáltatás függetlenségének előmozdításáért és védelméért.

---

<sup>2</sup> Olaszország Alkotmánya 104.cikk

<sup>3</sup> Giuseppe Di Federico: Judicial Independence in Italy In: Anja Seibert-Fohr: Judicial Independence in Transition, Heidelberg 2012. 362.

Főbb hatáskörei:

1. A bíróságok szervezeti és belső működésének szabályozása és felügyelete
2. Folyamatos oktatás, képzés biztosítása
3. Jogalkotásra vonatkozó véleményezések
4. Az igazságszolgáltatást vagy tagjait érintő kritikák kezelésével kapcsolatos feladatok

### **A bíróságok szervezeti és belső működésének szabályozása és felügyelete**

Az egyes bíróságok működési, szervezeti tervének elkészítésénél, amely többek között meghatározza az ügyek szignálásának alapvető szabályait, az egyes bírósági elnököknek a CSM által alkotott részletes és szigorú szabályokat kell követnie. Az CSM a működési, szervezeti tervek elkészítésénél felügyeleti funkciót tölt be.

Ezen felül más eszközök is rendelkezésre állnak a bíróságok működésének, igazgatásának, felügyeletének megvalósításához. Ilyen például:

- Az CSM saját tagjaiból küldöttséget választhat, akik ellenőrzéseket tarthatnak, vagy az egyes bírókat meghallgatásra behívhatják, abban az esetben, ha úgy ítélik meg, hogy valamilyen működési nehézség merült fel
- Az igazságszolgáltatással összefüggő törvények és rendeletek autentikus értelmezése; a bírósági elnökök, valamint az egyes bírók fordulhatnak az CSM-hez, ha a törvények és rendeletek értelmezésével kapcsolatban kérdésük merül fel.
- új feladat és operatív tisztségek létrehozása az egyes bíróságokon; az CSM 1995 óta a fellebbviteli bíróságokra két bírót jelöl ki, az információs és kommunikációs technológiák megfelelő használatának előmozdításával foglalkoznak. Feladatuk kiterjed arra is, hogy a modern technológiai újítások ne legyenek használhatók az igazságszolgáltatás függetlenségének korlátozására.
- Az CSM jogosult arra, hogy mentesítse a bírókat a munkateher egy része alól, elősegítve ezzel a bírói munkán kívüli tevékenységek megfelelő ellátását. (Ilyen feladat lehet a fellebbviteli bíróságok tanácsainak tagságával összefüggő feladatok, információs és kommunikációs feladatok ellátása, oktatási feladatok ellátása, bizottságok munkájában való részvétel.)

### **Folyamatos oktatás, képzés biztosítása**

Az CSM a bírók folyamatos továbbképzésének teljeskörű ellenőrzését az igazságszolgáltatás függetlenségének védelmét és előmozdítását szolgáló eszköznek tekinti. Az 1990-es évektől fokozatosan alakította ki és fejlesztette a képzési programok struktúráját. Ennek köszönhetően a bírók folyamatos továbbképzése ma már az egyik fő tevékenysége az CSM-nek. Az CSM szabályozza a bírók alapképzését és a nem rendszeres, időszakos továbbképzéseit. Tevékenységének köszönhetően azokban az egyetemi bizottságokban, amelyek feladata a posztgraduális képzések programjainak fejlesztése és felülvizsgálata, már gyakorló bírók is részt vesznek, elősegítve a hallgatók megfelelő felkészítését a jogász hivatásokra.<sup>4</sup>

### **Jogalkotásra vonatkozó véleményezések**

A törvényi rendelkezések értelmében a CSM tanácsot adhat és véleményt formálhat az Igazságügyi miniszter számára az igazságszolgáltatással összefüggő törvényjavaslatokról. E véleményező hatásköre az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó törvényekkel kapcsolatban abban az esetben is megilleti az CSM-et, ha az Igazságügyi Miniszter kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nincs szüksége a véleményezésre, tanácsra.<sup>5</sup>

Bár a vélemények formálisan az Igazságügyi miniszternek szólnak, de facto célja, a Parlamenti Képviselők befolyásolása.

Tekintettel arra, hogy az CSM ülései nyilvánosak (ha másként nem döntenek az ülésen) az általuk kifejtett vélemények is azonnali nyilvánosságot kapnak.

### **Az igazságszolgáltatást vagy tagjait érintő kritikák kezelésével kapcsolatos feladatok**

Az egyes bírókat vagy az igazságszolgáltatást ért kritikák esetén, ha az CSM többsége úgy ítéli meg, hogy indokolatlan vagy sértő, hivatalos nyilatkozatot adhat ki a bírói függetlenség védelme érdekében.

### **A bírák kiválasztásának mechanizmusa**

Olaszországban jelölt lehet, aki egyetemi jogi végzettséget szerzett, már engedéllyel rendelkező gyakorló ügyvéd, vagy aki részt vett egy 2 éves, jogi egyetemek által szervezett posztgraduális

---

<sup>4</sup> Legislative Decree no. 26/2006.

<sup>5</sup> Article 10 Law no. 195/1958

képzésen, vagy elvégzett egy, a polgári és büntető bírósági polgári és büntető bírósági irodák által szervezett képzést egy bíró felügyelete alatt.

A feltételek teljesülése esetén az CSM által időszakokként szervezett nyilvános versenyvizsgán kell részt venni. A versenyvizsgán elért eredmény / helyezés és a betöltendő bírói helyek száma alapján kerülnek kinevezésre a jelöltek.

Legalább négy évet az első kinevezési pozícióban kell eltölteni. A négyéves időszakot követően a CSM értékeli a bíró addigi munkáját. Ha az értékelés negatív eredményt hoz, akkor egy év után újra értékelésen esik át a bíró. Abban az esetben, ha második alkalommal is negatív értékelést kap, felmentik a bírói munkából.

A bírók értékelését az CSM az adott bíróságokon található 7 bíróból álló Tanács által rendelkezésre bocsájtott adatok és jelentések alapján végzi, figyelemmel a bíró által elvégzett munka statisztikai adataira, megvizsgálva a bíró által hozott döntéseket, amelyek véletlenszerűen választanak ki. Ezen felül az értékelésnél figyelembe veszik az esetleges fegyelmi döntéseket, valamint az igazságszolgáltató tevékenységen kívüli tevékenységek elvégzését is.

### **Az olasz szignálási automatizmus**

A kontinentális jogrendszerek közül talán Olaszországban a leginkább érzékeny kérdés a politika és az igazságszolgáltatás viszonya. A fasiszta rezsimmel kapcsolatos tapasztalatok felerősítették azt a társadalmi igényt, hogy egy a korábnál függetlenebb, a végrehajtó hatalomtól minél inkább elválasztott igazságszolgáltatás kezdje meg működését.<sup>6</sup>

A bírói (és ezzel együtt az ügyészi) függetlenség és hatalom további erősödése a jelentős alkotmányos és politikai kérdésekben hozott döntések mellett a szervezett bűnözés elleni harc kapcsán mutatkozott meg plasztikusan, amikor különleges hatalmi jogosítványokkal és védelemmel ruházták fel a maffia elleni harcot felvállaló ügyészeket és bírakat.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Guarnier, Carlo: The Judiciary in the Italian Political Crisis <http://www.tandfonline.com/loi/fwep20>

<sup>7</sup> Badó Attila: A bírói függetlenség egyes garanciális elemeinek összehasonlító vizsgálata, MTA Doktori Értékezés Szeged 2017. 62.

Ez a növekvő hatalom és függetlenség, mely a külvilág szempontjából a kiugró fizetésekben vagy az automatikus előmenetelben mutatkozott meg<sup>8</sup>, azzal a jelenséggel párosult, hogy maguk a bírák is egyre aktívabb politizálásba kezdtek. Az egyre szaporodó bírói szervezetek nem rejtették véka alá ideológiai hovatartozásukat, ami a bírói kar átpolitizálódásához, és ezzel párhuzamosan a bírói függetlenség egy újabb szempontú megkérdőjelezéséhez vezetett az olasz társadalomban. Az, hogy egy bíró a „Magistratura Democratica”, a „Movimento per la Giustizia”, vagy netán az „Unita per la Costituzione” tagjaként végzi tevékenységét, (melyeknek konkrét pártokhoz, vagy legalábbis politikai irányokhoz való kötöttsége közismert), az ideológiai stigmát is jelent egyben, ami bizonyos esetekben a bíró pártatlanságát akkor is megkérdőjelezheti, ha törvényes kizárási ok nem áll fenn.

A fentieket érdemes figyelembe venni akkor, amikor az olasz, szignálással kapcsolatban kialakított rendszert tanulmányozza valaki, mely a német-osztrák példához hasonlóan rendkívüli figyelmet szentel ma már annak, hogy az ügyek elosztását ne határozhassák meg személyes szempontok.

Az olasz igazságszolgáltatás szervezeti és eljárásjogi szempontból is rendkívül bonyolult, és ugyanez mondható el arról a rendszerről is, melyet a bírák beosztása és a szignálás terén kialakítottak annak érdekében, hogy a törvényes bíróhoz való jog és a bírák elmozdíthatatlanságának követelménye megvalósulhasson.

A bíróságok számára az átlagosnál sokkal komolyabb terhet jelent, hogy az igazságszolgáltatási tanács felé a szükséges statisztikai adatokat, jelentéseket elkészítsék, amelyben a bírák beosztásától kezdve az ügyelosztás konkrét módjáig számos adatról kell számot adni. Az igazságszolgáltatási Tanács és a bíróságok közötti kapcsolat rendkívül szoros, és más kontinentális országokkal ellentétben szinte lényegtelennek tekintett kérdésekben is a Tanács jóváhagyására van szükség. Formálisan ugyan a Fellebbezési Bíróságok elnökének a feladata az adatszolgáltatás központi elemét jelentő, és minden évben jóváhagyást igénylő szervezeti modelltől szóló terv benyújtása, ám valójában az minden bírósági vezetőre, a bíróságokon működő bírói tanácsra, a helyi jogászsövetségekre és minden egyes bíróra is adminisztrációs többletterhet rak.<sup>9</sup> Ez különösen annak fényében tűnhet meglepőnek, hogy a különböző szervezeti reformok központi céljaként rendre az ügymenet felgyorsítása szerepel. Márpedig e

---

<sup>8</sup>A bírák az idő előrehaladtával automatikusan magasabb bírói címet nyernek el, legtöbbször anélkül, hogy munkakört változtatnának.

<sup>9</sup>Conti, Francesco – Fabri, Marco. *Case Assignment in Italian Courts*. In: Langbroek, Philip M. – Fabri, Marco (szerk.) 256.

terv elkészítése a feltétele annak, hogy a törvényes bíróhoz való jog megvalósulásának végső elemét jelentő automatikus szignálásra sor kerülhessen.

Az olasz bíróságokon az automatizmusnak több mint két évtizedes gyakorlata van, és a kilencvenes években a bírósági vezetők túlzott hatalmának és visszaéléseinek korlátozása érdekében vezették be. Ott, ahol a maffiavezérek ügyeiben döntő bíróságokon a bírósági vezető egyszemélyi döntésén múlhatott, hogy ki tárgyalja az adott büntetőügyet, el lehet képzelni, hogy mekkora terhet vagy hatalmat jelentett mindez az igazgatási vezetőknek. (Bizonyos bíróságokon, ahol az ilyen jellegű ügyek különösen veszélyessé tették, vagy teszik a bírói munkát, szinte alig találni bírót, és az Igazságszolgáltatási Tanács különféle kedvezményekkel, magasabb bérrel igyekszik odacsábítani más bíróságokról a bírákat) Mára ez a helyzet jelentősen megváltozott, hiszen az éves, Igazságszolgáltatási Tanács által jóváhagyott szervezeti modell alapján az ügyek konkrét bíróra szignálása automatizmus alapján, előre meghatározott módon zajlik.

A bírákat a legkisebb bíróságoktól eltekintve polgári és büntető ügyszakokba, azon belül egységekbe csoportosítják, és polgári ügyeknél a bíróság vezetője a német-osztrák megoldásnál ismertetett módon a beérkező ügyeket a felperes kezdőbetűi alapján osztja ki az egyes egységeknek, míg azon belül a véletlenszerűséget és előre meghatározottságot az jelenti, hogy a bírák koruk alapján rendeződnek sorba, és az első ügyet a legidősebb, a másodikat a hozzá korban legközelebb álló kapja, míg a legfiatalabb után újra nem kezdődik a sor. Az egységek az ügyek jellege alapján további alegységekre oszlanak (pl. kereskedelmi, agrár stb.), melyekbe a szervezeti modell alapján osztják be az alapegységek bíráit, és a rájuk szignált ügyeknél az előre meghatározottság elve változatos gyakorlati megvalósítási formában, de ugyanúgy érvényesül. Így bizonyos ügyfajtáknál az ügyszám páros vagy páratlan volta jelenti a megkülönböztetés alapját, míg más ügyeknél az ügyben lefolytatott meghallgatás előre meghatározott napja.

A büntető ügyszakra az elv hasonló szigorúsággal vonatkozik, ám itt az eljárás bonyolultsága a polgári ügyeknél komplexebb megoldást követel, hiszen egy büntető eljárás tipikusan 3 szakaszra osztható, és mindegyiket különböző egyesbíró, illetve a főtárgyalást egyesbíró, vagy 3 fős bírói tanács vezeti. Miután alapelv az, hogy az a bíró, aki vizsgálóbíróként tárgyalja az ügyet, az nem vezetheti az előzetes meghallgatást, vagy a főtárgyalásokat, ezért már önmagában ez a tény jelentős garanciális elemként értékelhető a pártatlanság biztosítása szempontjából.



Természetesen a szignálási rendszernek is ezen korlátokat figyelembe véve kell működnie. A bírák beosztását, és az éves terv elfogadását követően az előzetes meghatározottság elvét különböző, a polgári ügyeknél bemutatott technikák alkalmazásával biztosítják úgy, hogy a sürgős és nem sürgős ügyeket is megkülönböztetik.

E rendszer működésével kapcsolatos tapasztalatok azt mutatják, hogy mind a bírák egyenetlen leterhelésével, mind a bírák pártatlanságával kapcsolatos kritikák elhaltak a szignálási automatizmus bevezetése óta, és a bírósági vezetők döntéseit sem érheti e téren kritika. Még olyan esetekben sem érte, melyeknél politikusok, vagy komoly gazdasági vezetők ügyei kerültek terítékre.<sup>10</sup>E megoldás alapos vizsgálatát elvégző kutatók szerint a bírák törvényes bíróhoz való joggal kapcsolatos felfogása is pozitív irányban változott. Kritika inkább az éves terv elkészítésének nehézségeivel, a szignálást könnyítő számítógépes program hiányával kapcsolatban merül fel, illetve a közigazgatási bíróságok gyakorlatával, ahol az előzetes meghatározottság a büntető és polgári ügyekhez képest lényegesen nagyobb vezetői diszkréció mellett működik.<sup>11</sup>

### **III. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdéskapcsán magyarul**

**Válaszadó: Vittorio Fanchiotti (alkotmányjog professzor, Università di Genova)**

**1. A bíróságok igazgatását bírósági öngazgatási szervezet (pl. bírói tanács) vagy a bírói szervezettől elkülönült más állami (közigazgatási) szerv látja el vagy vegyesen mindkettő, megosztott hatáskörökkel?**

A bíróságok igazgatását egyedül a nemzeti bírósági tanács, a Consiglio superiore della Magistratura (C.S.M.) látja el, vagyis az igazgatást bírák és ügyészek végzik.

A Tanács 27 tagból áll: 16 bíró és ügyész, akiket a kollégáik választanak, 8 jogászprofesszor vagy ügyvéd, akik legalább 15 éves gyakorlati tapasztalattal rendelkeznek, őket a Parlament választja, és van három tag, akik hivatalból tagjai a Tanácsnak, Köztársasági elnök, Corte di Cassazione elnöke, valamint az ügyészségi hivatal vezetője.

**2. Melyek a bíróságok igazgatását ellátó, 1. kérdés szerinti szervezet feladat- és hatáskörei a bíróságokkal kapcsolatban? Amennyiben e feladatkör megosztott az állami és a bírósági**

---

<sup>10</sup>CSM News no. 49 del 3 maggio 2004, Movimento per la giustizia id.: Uo. 233-266.

<sup>11</sup>Uo. 264.

### **önigazgatási szerv között, mely feladat- és hatáskörök tartoznak az öngazgató és melyek az állami szervhez?**

A Nemzeti Bírósági Tanács feladata, hogy meghatározott hivatalba kinevezze a bírákat és ügyészeket nyilvános versenyvizsga alapján. A Tanács dönt a bírák és ügyészek áthelyezéséről (az érdekelt kérelmére), ezen felül dönt az előléptetésekről, felmentésekről és a fegyelmi szankciókról.

Nincs egyetlen külső állami szerv, ami hatáskörrel rendelkezne a bírósági igazgatásban. Egyedül a finanszírozás és költségvetés tartozik az Igazságügyi Minisztérium feladatai közé, ami évenként kerül meghatározásra az állami költségvetésben a Parlament által jóváhagyva.

Az Olasz Alkotmány 110 cikke értelmében: a szervezet és a igazságszolgáltatáshoz tartozó szolgáltatások működtetése az Igazságügyi Miniszter felelőssége alá tartozik. A Miniszter kérheti a fegyelmi felelősségre vonást egy-egy bíró ellen, de az eljárás lefolytatása a C.S.M. feladat- és hatáskörébe tartozik.

### **3. Amennyiben a bíróságok igazgatása teljesen a bírósági öngazgatásba tartozik, van-e ennek bármilyen „külső” állami kontrollja, van-e a bírósági öngazgatási szervezet munkájába és döntéseibe bármilyen érdemi beavatkozási, befolyásolási jogköre „külső” állami szervnek vagy közjogi méltóságnak (pl. köztársasági elnök, király, miniszterelnök, miniszter, alkotmánybíróság, legfőbb ügyész, stb.)?**

Nem.

A Köztársasági elnök szerepe, mint a C.S.M. elnöke meglehetősen formálisnak mondható (olyan, mint a hadsereg főparancsnoka cím). Van néhány feladatköre CSM belső szervezésével kapcsolatban, mint például új tag választásánál, ülések kiírásánál), de alapvetően nem vesz részt a CSM munkájában és nem szavaz a Tanács döntéshozatalakor.

A tényleges vezető a Tanács alelnöke, akit a tagok maguk közül választanak.

### **4. A bírósági vezető milyen igazgatási (belső vezetési) hatáskörökkel rendelkezik az általa vezetett bíróság tekintetében a bíróság központi igazgatását ellátó szervezethez (szervezetekhez) képest?**

Olaszországban nem létezik ilyen pozíció.

### **5. A bíróságok igazgatását bármilyen részében ellátó állami (közigazgatási) szerv milyen hatáskörrel van felruházva a bíróságokat illetően: irányítási, törvényességi felügyeleti vagy csak ellenőrzési?<sup>12</sup>**

---

<sup>12</sup> Ez úgy értendő, hogy az irányítás esetében teljes befolyása (vagyis érdemi döntési jogköre) van az adott hatáskörben, pl. a működésre, a dologi feltételekre, az előmenetelre, a vezetők kiválasztására, a belső forráselosztásra, stb. akár vagylagosan, akár több ilyen tárgykörre kiterjedően. A felügyelet esetében csak pontosan meghatározott érdemi beavatkozási joga van a döntéshozatalba a felügyelő állami szervnek, vagy pl. jogsértés esetében döntési vagy beavatkozási jogköre van a jogsértés elhárításába, következményeinek meghozatalába. Az ellenőrzés esetében viszont csak a tények feltárása tartozik a hatáskörébe, de nem avatkozhat be a bíróság

**Az állami (közigazgatási) szerv ezen irányítási, felügyeleti vagy ellenőrzési hatásköre - amennyiben bírósági önzagatási szerv is részt vesz a bíróságok igazgatásában - kizárólag közvetlenül a bíróságokra vagy kizárólag a bírósági önzagatási szervekre vagy a bíróságokra és az önzagatási szervekre megosztottan irányul?**

Lásd a 4. kérdésre adott választ.

**6. Felsorolásszerűen milyen a) szervezeti (ideértve: dologi, működési, belső szervezeti, ügyelosztási, pénzügyi, költségvetési, fejlesztési pl. épület felújítás, belső forráselosztási hatáskörök), b) személyzeti (ideértve a bírák és a bírósági vezetők kiválasztását, továbbá a képzési, előmeneteli hatásköröket és a teljesítménymérést is) és c) szakmai igazgatási hatáskörök jellemzik a bíróságok igazgatását?**

Lásd a 4. kérdésre adott választ.

**7. Mely szervezet feladata a bírósági vezetők kinevezése, a bíróság működési feltételeinek biztosítása? E szervezet e döntéseibe mely szervezetnek vagy közjogi méltóságnak van érdemi befolyása és e befolyásnak mi az eszköze, lehetősége?**

Lásd a 4. kérdésre adott választ.

**8. A bírák kiválasztásának milyen feltételei vannak, és ki végzi a kiválasztást? Ki és kinek a javaslatára nevezi ki a bírót? A bíró kiválasztásában és kinevezésében a kiválasztást és kinevezést gyakorló személy vagy szervezet mellett kinek (vagy mely állami szervezetnek) van érdemi beleszólási, beavatkozási lehetősége?**

A jelöltnek egyetemi jogi végzettséggel kell rendelkeznie

már engedéllyel rendelkező ügyvéd, vagy részt vett egy 2 éves jogi egyetem által szervezett posztgraduális képzésen, vagy elvégzett egy polgári és büntető bírósági hivatalok által tartott képzést egy bíró felügyelete alatt,

- egy a CSM által szervezett nyilvános versenyvizsgán kell részt vennie, amit időszakonként tartanak.
- a vizsgán elért helyezése és az üres bírósági helyek száma alapján kerül kinevezésre egy bíróságra vagy ügyészségre.
- Legalább négy évet az első kinevezési pozíciójában kell eltöltenie.
- A 4 év letelte után a CSM értékeli a bírót. Ha az értékelés negatív, akkor még egy év után újra értékelhető, és ha a második értékelés alkalmával is negatív értékelést kap, akkor felmentik a hivatalból.
- Az értékelést a CSM végzi olyan adatok és jelentések alapján, amelyet az adott bíróságon lévő 7 bíróból álló Tanács bocsát rendelkezésre, az elvégzett munka összehasonlító statisztikai adataira figyelemmel, megvizsgálva a meghozott döntéseket és megtartott tárgyalásokat (amiket véletlenszerűen választanak ki), figyelemmel az

---

működésébe (még feltárt jogsértés esetén sem), hanem az eszköz a nyilvánosság vagy valamely más szervezethez fordulás joga az érdemi beavatkozásért.

esetleges fegyelmi döntésekre, valamint az igazságszolgáltató tevékenységen kívüli extra tevékenységekre.

**9. Van-e a jogi szabályozásban bármilyen átláthatóságot, nyilvánosságot biztosító garancia a bíróság külső igazgatása körében, különösen a szervezeti döntéshozatali folyamatok, az ügyelosztás, a személyzeti kérdések: bírák és bírósági vezetők kiválasztása, bírák előmenetele, valamint amennyiben valamilyen testület is részt vesz a bíróságok igazgatásában, akkor ennek ülései, döntéshozatali rendje tekintetében?**

Az ügyek szignálása az egyes bíróságok elnökeinek feladata, egy szervezeti terv alapján, amely meghatározza többek között az ügyek egyes bírákhoz történő hozzárendelésének kritériumait. A terv elkészítésénél a CSM által kiadott rendkívül részletes és szigorú szabályokat, valamint a bírósági törvény rendelkezéseit kell követni.

**10. Melyek az adott országban egyrészt a bíró (személyi és szakmai) függetlenségét és másrészt a bírósági szervezet függetlenségét biztosító főbb garanciális rendelkezések és melyek esetlegesen e függetlenséget fékező, ellensúlyozó, korlátozó főbb rendelkezések?**

Olaszországban a bírói függetlenséget az Alkotmány, valamint a Bírósági törvény rendelkezései biztosítják.

Az Alkotmány 107. cikke biztosítja az elmozdíthatatlanságukat, valamint az áthelyezés tilalmát. Áthelyezni vagy elmozdítani egy bírót kizárólag a C.S.M. döntése alapján lehet, a bírósági törvényben megnevezett esetekben és csak abban az esetben, ha megfelelő lehetőséget biztosítottak a védekezésre.

Nincs a függetlenséget akadályozó, ellensúlyozó vagy korlátozó rendelkezés.(?)

## **IV. Részletes szakvélemény az igazgatás kapcsán feltett kérdések kapcsán angolul**

*Answers from Italy by Vittorio Fanchiotti*

***Q1. Are courts managed by a court self-management body (e.g. a judicial council), another state (or administrative) entity separate from the judiciary or a combination of the above with shared competences?***

*The courts are managed only by a national judicial council, the Consiglio superiore della Magistratura (C.S.M.), the self-governing body of the ordinary magistrati, i.e. judges and prosecutors.*

*It is composed of 27 members: 16 judges and prosecutors elected by their colleagues, eight law professors or attorneys at law with at least 15 years of practicing, elected by the Parliament, plus three ex officio members: the President of the Republic, the President of the Corte di Cassazione, and the Procuratore generale (i.e. the chief of the prosecutor's office) of the same court.*

**Q2. What are the functions and competences of the court managing entities mentioned in Question 1 with regard to courts? Which ones are conferred upon self-managing bodies and state entities if they are shared between the state entity and the court self-management body?**

*The C.S.M. Has the task to recruit, assign to a determinate office (through a concorso, a public competitive examination) the magistrati (both judges and prosecutors), to decide on their change of office (only by request by the interested magistrato, whose irremovability is provided for by Art. 107 of the Italian Constitution), on promotions, removals and on disciplinary sanctions (Art. 105 Const.).*

*No external State entity has competence in the managing of courts. Only the funding and the budget of the court system is a task of the Ministry of Justice, which every year presents its requests as part of the bill of the general public expenditure to be approved by the Parliament.*

*Article 110 of the Italian Constitution states: “the organization and the running of the services related to the justice system are the responsibility of the Minister of Justice.” The Minister can only ask for a disciplinary measure against a single magistrato, but the proceeding is competence, as told above, of the disciplinary section of the C.S.M. (composed by 6 six of its magistrates and 1 of the lay members).*

**Q3. If court management is fully integrated into court self-management, does any “external” state control exist? Does any “external” state entity or dignitary such as the President of the Republic, the King or Queen, the Prime Minister, a minister, the constitutional court or the Public Prosecutor General etc. exercise any substantive powers of intervention in, or influence upon, the operation and decisions of the court self-management body?**

*No.*

*The role of the President of the Republic as Presidente of the C.S.M. is a quite merely formal one (like the one of Commander in Chief of the Armed Forces): he has some task related to the internal organizational running of the C.S.M. (elections of new members, notice of the meetings) but normally he does not does not take part in the works and does not vote the decisions of the Consiglio. The real chief is the Vice-President of the C.S.M., who is one of the lay members, elected by all the other members.*

*The Minister of justice, as told above, can only request the start of a disciplinary measure against a magistrate.*

**Q4. What powers of (internal) management is held by a court manager concerning the court managed by this person as opposed to the entity or entities responsible for the centralised management of the court?**

*In Italy does not exist the post of court manager.*

**Q5. What competences concerning courts does the state (or administrative) entity have in court management or any part thereof: powers of control, review of legality or only powers of supervision?<sup>13</sup>**

*Provided that a court self-management body also participates in court management, are such powers of control, review or supervision of the state (or administrative) entity exclusively and directly effected on courts or exclusively on the court self-management body, or are such powers shared between courts and the self-management body?*

*See answer to Q4*

**Q6. In the form of a list, what a) organisational (including material, operational, internal management, case assignment, financial, budgetary, development e.g. building refurbishment, internal resource allocation powers), b) personnel-related (including the selection of judges and court managers as well as training, career development powers and performance measurement) and c) professional management powers characterise court management?**

*See answer to Q4*

**Q7. Which entity is responsible for appointing court managers and ensuring the functioning conditions of courts? Which body or dignitary exercises substantive influence upon the decision of this entity? What means or opportunity provides such influence?**

*See answer to Q4*

**Q8. What conditions determine the selection of judges and who is responsible for such selection? Who appoints judges and in doing so whose proposal is taken into consideration? In addition to the person or entity securing the selection and appointment of judges, who (or what state entity) has an opportunity for substantive intervention or having a say in the selection or appointment of judges?**

*The mechanism for selecting judges is the following: a candidate, who must have an university law degree, being already a licenced attorney, or having attended the Scuola di specializzazione per le professioni legali (a two-year public postgraduate course, organized by the university law schools) or having completed a period of training in civil and criminal judicial offices (under the tutorship of a magistrato) has to pass the concorso, a public competitive examination (Art. 106 Constitution), periodically made by the C.S.M., and then, on the basis of his/her*

---

<sup>13</sup> This is to be construed as follows: firstly, in the case of control, the entity exercises full and unfettered influence concerning specific powers, that is, it has powers to decide on the merits concerning, for example, operation, material resources, promotion, managerial selection, internal resource allocation etc. either alternatively or cumulatively regarding such domains. Secondly, as for the review of legality, the reviewing state entity only has a precisely defined right to intervene in the decision-making process or, for example, in case of infringement, such entity exercises either its decision-making or intervening powers in order to correct such infringement or exact legal consequences. And thirdly, as regards supervision, the entity only has powers to establish the facts; however, it may not intervene in the operation of the court (even if an infringement has been discovered), and it only has a right to seek intervention from other entities or go public with the facts.

*position in the ranking of the successful candidates and the availability of vacancies (each such examination foresees a determinate number of posts to be filled) for which the examination has been organised, he or she is assigned to a tribunale, as judge or prosecutor.*

*He or she has to spend at least four years in the first assignment post.*

*After four years, the magistrato has to undergo a first evaluation by the C.S.M.: if the result is negative, it can be renewed after another year, and if it is negative for the second time, the magistrato is dismissed. The evaluation is made by the C.S.M., based upon a detailed report containing information and evaluations coming from the local Consiglio giudiziario (a board composed by seven magistrati of the distretto, where the magistrato works) related to comparative statistics of the work done, examination of decisions made and hearings held, chosen at random, the existence of disciplinary proceedings, extrajudicial tasks performed.*

***Q9. Does any legal provision exist that guarantees transparency and publicity regarding the external management of courts including, but not limited to, organisational decision-making processes, case assignment and staffing issues such as the selection of judges and court managers, and the sessions and decision-making process of a body that also participates in court management, if any?***

*Case assignment is provided for in regulations established in each judicial office by the President of the court, according to the the Judiciary Act (Ordinamento giudiziario), the C.S.M. guidelines and are made public in advance.*

***Q10. In the case of a specific country, what are the main legal guarantees that ensure the (personal and professional) independence of judges and that of the judiciary and what are the main provisions that hinder, offset or restrict such independence?***

*The Constitution guarantees the independence of the magistrati (judges and prosecutors): Art. 107 states their irremovability and foresees their transfer to another office or their removal only by a decision of the C.S.M. A transfer not requested by the interested magistrato or his removal can be made only in case provided for in the Judiciary Act and after a proceeding offering the opportunity to defend himself.*

*There are not provisions hindering, offsetting or restricting the magistrati's independence.*

## V. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról angol nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján<sup>14</sup>

<b>Official name in original language</b>	Consiglio Superiore della Magistratura
<b>Official name in English</b>	-
<b>Address</b>	Piazza dell'Indipendenza, 6 – 00185, Rome
<b>Telephone number</b>	+39 0644491(1)-238-239-228-201-322
<b>Website</b>	<a href="mailto:encj@cosmag.it">encj@cosmag.it</a>
<b>e-mail</b>	<a href="http://www.csm.it">http://www.csm.it</a>
<b>Brief history</b>	<p>A reference to the CSM has been made for the first time in Article 4 of Law 511 of 1907, substantially as an advisory body, and heavy administrative charges relating to the appointment of some judicial office within the judiciary. The CSM's took its first seat in the building of the Ministry of Justice. A few months later, the government Giolitti passed a bill (nr. 689/1907) in which it defined and framed the new body, although of course, the judiciary acted in the name of the King, its members could be construed as public employees. Its functions were roughly unchanged until the Republican Constitution, during which it was an administrative consultative body under the Ministry, and then became a selfgovernment body of the Judiciary. After these reforms, the CSM was fully operational until 1959, overall as a result of law n. 195 of 1958. Actually the CSM doesn't perform (exercises) political functions and therefore plays no political role, properly understood. Indeed, the CSM does not pursue political goals. Under the Italian Constitution its functions hinge primarily on the administration of judiciary members. The protection of judicial independence and autonomy is also a significant task which is carried out by the CSM.</p>
<b>Constitutional or legal status/basis</b>	Autonomous constitutional body, based on Republican Constitution (art. 104, 105, 106, 107)
<b>Legal acts regulating the status</b>	The regulation of CSM is provided by Republican Constitution (art. 104, 105, 106, 107) and by two laws : n. 195 of 1998 and 44 of 2002.



<b>Composition:</b>	
Total number of members	27 members
Term of office	4 years
Is there a possibility to be renewed as a member?	Yes, but not immediately upon expiration of the term of office
Do the members have a full-time position or not?	Full-time
Make up	<p>- <b>16 members are magistrates</b>, elected by their peers. The members elected by judges are chosen as follows: 2 magistrates from the Supreme Court (Corte di Cassazione), who are judges and/or public prosecutors deciding on legitimacy issues; 4 public prosecutors who carry out their role by deciding on the merits; 10 judges who carry out their role of judges in trial courts deciding on the merits.</p> <p>- <b>8 lay members</b>, appointed by Parliament in a joint session;</p> <p>- <b>3 ex officio members</b>: the President of Italy (Chairperson), the First Chief Judge of the Supreme Court and the Attorney General (Chief Public Prosecutor).</p>
Is there a majority of Judges?	Yes, it is provided by art. 104 of Republican Constitution
<b>Presidency</b>	The President of the Republic of Italy
<b>Main Competences:</b>	
Career of judges and / or prosecutors	According to the Italian Constitution, the Council is responsible for the recruitment, assignment, transfer, promotion and disciplinary measures concerning magistrates - judges and public prosecutors – (as stated in section 105 of the Constitution).
Judicial training	Legislative Decree no. 26 of 30 January 2006 has established the School of the Judiciary, which is exclusively competent for training magistrates - both initial and ongoing. The School has been effectively set up in 2012, and it started to operate in 2013. Before the School was set up, training was organized by the High Council for the Judiciary. At this stage, in drawing up its annual program of training courses, the School must give due consideration to the guidelines delivered by the High Council for the Judiciary, the Ministry of Justice and any

	proposals forwarded by the National Bar Association and the National University Council.
<b>Discipline</b>	The High Council is exclusively competent on disciplinary procedure and sanctions against judges and public prosecutors. The legal act regulating discipline of the judiciary is Legislative Decree no. 109/2006 – “rules regulating breaches of discipline by magistrates, relevant sanctions, and application procedure”. The decision adopted by the Disciplinary Division can be challenged in front of the Joint Divisions of the Supreme Court.
<b>Ethics</b>	There is not specific role of Council in the field of judicial ethics; the matter is however relevant in the periodic professional appraisal of magistrates, since judges' and prosecutors' independence, impartiality and balance are assumed to be indispensable conditions for a proper exercise of judicial functions. The National Magistrates' Association (Associazione Nazionale Magistrati), a private law association of judges and prosecutors voluntarily joined by most of the Italian members of the judiciary, has adopted a Code of professional conduct, thus implementing specific legal provisions in the field of codes of ethics for public agencies and members of the judiciary
<b>Opinions on legislation / other opinions</b>	Article 10 of law n. 195 - 1958 entitles the Council to make proposals and give opinions to the Ministry of Justice in the field of regulation regarding matters related to the judiciary and justice administration. The law that regulates the functioning of the CSM, vested the Minister of Justice with the power to formulate requests and make comments on matters falling under the competence of the Council for the Judiciary
<b>Other Competencies</b>	
<b>Status of decisions</b>	Administrative acts issued by a public authority.
<b>Review</b>	The decisions of the Council can be challenged in front of the administrative courts, by the individuals who are somehow interested.
<b>Budget</b>	The CSM has financial autonomy with regard to the amounts made available by the State for its functioning. The budget for the operation of the courts and, in general, for the organization of the judiciary, is administered by the Ministry of Justice. In order to safeguard its autonomy and independence the Council is not politically and institutionally accountable to anyone. The presidency

of the President of Italy is deemed to be the guarantee of fairness and correctness of its action.

15

<b>Official name in original language</b>	Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa
<b>Official name in English</b>	-
<b>Address</b>	Piazza Monte di Pietà , 33 Palazzo Aldobrandini – 00186 Rome
<b>Telephone number</b>	+39 069827(1) +39 0668273063 +39 0668273094
<b>Website</b>	<a href="http://www.giustizia-amministrativa.it">http://www.giustizia-amministrativa.it</a>
<b>e-mail</b>	<a href="mailto:encj@giustizia-amministrativa.it">encj@giustizia-amministrativa.it</a>
<b>Brief history</b>	In the Italian system there is a distinction between civil and criminal judiciary on one hand and administrative judges, on the other hand. They have different bodies of self government: the High Council of the judiciary for criminal and civil judges (C.S.M.) and the Council of administrative justice (CPGA) for the administrative judges. The CPGA was created in 1982. A profound reform was made in 2000
<b>Constitutional or legal status/basis</b>	Italian Constitution does not mention the Council for the judiciary of administrative judges, but only the CSM.
<b>Legal acts regulating the status</b>	The regulation of the CPGA is provided by two laws, n. 183 of 1982 and n. 205 of 2000
<b>Composition:</b>	
Total number of members	15 members
Term of office	4 years
Is there a possibility to be renewed as a member?	Yes, but only once and after 8 years
Do the members have a full-time position or not?	Not full-time position for all members from the judiciary, since they still work in their Courts but with a reduction.
Make up	- <b>10 members are magistrates, elected by their peers:</b> The members elected by judges are chosen as follows: 4 from the Council of State and 6 from Administrative

<sup>15</sup> <https://www.encj.eu/members>

	<p>Courts of first instance. There is no the office of prosecutor.</p> <p>- <b>4 lay members</b>, appointed by Parliament in a joint session (professors of law or lawyer with 20 years experience).</p> <p>- <b>1 ex officio member</b> (magistrate) - the President of the Council of State.</p>
Is there a majority of Judges?	Yes (11 members (10 elected and 1 ex officio) out of 15 are magistrates)
<b>Presidency</b>	No information
<b>Main Competences:</b>	
Career of judges and / or prosecutors	The Council is responsible, together with the President of the Council of Ministers, for the recruitment of administrative judges that is made by a selective competition. The Council oversees the proceeding of selection. The selection is an exam, open to civil servant with degree in law, included criminal and civil judges. The examiner body is independent and made up by internal and external experts.
Judicial training	The CPGA supervises on the organization of judicial training that is a task of the Study and Training Office of the administrative justice, made up by 12 judges (6 from the Council of State and 6 from administrative courts of first instance) recruited with a selective competition and appointed by the CPGA. The program of the initial and continuous training is proposed by the Study and Training Office and the administrative justice and approved by the CPGA.
Discipline	The CPGA is exclusively competent on disciplinary procedure and sanctions against judges and public prosecutors. The decision adopted by the Disciplinary Division can be challenged in front of the administrative Court of Rome at first instance, and in front of the Council of State in appeal, as any other decision of the CPGA.
Ethics	The Association of Judges of the Council of Stats, in 1994, adopted a Code of professional conduct, modified in 2007. There is no a specific competence of the Council in the field of judicial ethics; the matter is however relevant for the periodic professional appraisal of magistrates

Opinions on legislation / other opinions	The Council is entitled to give advices to the Government in the field of regulation regarding matters related to the administrative judges' status and administrative justice, when required.
Other Competencies	
Status of decisions	Administrative acts issued by a public authority.
Review	The decisions of the CPGA can be challenged in front of the administrative courts (Administrative Court of Rome, first instance and Council of State, second and last instance), by the individuals who are somehow interested.
Budget	The CPGA has financial autonomy with regard to the amounts made available by the State for its functioning. The budget for the operation of the courts and, in general, for the organization of the judiciary, is administered by the Council itself. In order to safeguard its autonomy and independence the Council is not politically and institutionally accountable to anyone.

<sup>16</sup>

## VI. Alapadatok az igazságszolgáltatási tanácsról magyar nyelven a tanács adatszolgáltatása alapján<sup>17</sup>

Hivatalos név eredeti nyelven	Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa
Hivatalos név angolul	-
Cím	Piazza Monte di Pietà , 33 Palazzo Aldobrandini – 00186 Rome
Telefonszám	+39 069827(1) +39 0668273063 +39 0668273094
Honlap	<a href="http://www.giustizia-amministrativa.it">http://www.giustizia-amministrativa.it</a>
e-mail	<a href="mailto:encj@giustizia-amministrativa.it">encj@giustizia-amministrativa.it</a>
Rövid történet	Az olasz rendszerben különbséget kell tenni a polgári és büntető igazságszolgáltatás és a közigazgatási bíráskodás között. Különböző öngazgatási szervekkel rendelkeznek. A polgári és büntető igazságszolgáltatásnál a Legfelsőbb Igazságszolgáltatási Tanács, a közigazgatási bírónál a Közigazgatási

<sup>16</sup> <https://www.encj.eu/members>

<sup>17</sup> Alapadatok az Igazságszolgáltatási Tanácsról. Saját fordítás

	<p>Igazságszolgáltatási Tanács (CPGA).</p> <p>A Közigazgatási Igazságszolgáltatási Tanácsot (CPGA) 1982-ben hozták létre, majd 2000-ben esett át egy teljeskörű reformon.</p>
<b>Alkotmányos / jogi státusza</b>	<p>Az Olasz Alkotmány nem említi a Közigazgatási Igazságszolgáltatási Tanácsot, csak a Legfelsőbb Igazságszolgáltatási Tanácsról rendelkezik.</p>
<b>Státuszát szabályozó jogi aktus</b>	<p>A CPGA-ra vonatkozó szabályokat két törvény tartalmazza: 183/1982 és a 205/2000.</p>
<b>Összetétel:</b>	
Tagok létszáma	15 tag
Hivatali idő	4 év
Lehetőség van a tagok újraválasztására?	Igen, de csak egyszer 8 év eltelte után
Teljes idejű munkaidőben dolgoznak a tagok?	Nem teljes munkaidőben végzik tevékenységüket, mivel a bíró tagok továbbra is a bíróságokon dolgoznak csökkentett munkateherrel.
<b>Összetétel</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- <b>10 tag a bíróság soraiból maguk közül választva:</b> 4 tag az Államtanácsból és 6 tag az elsőfokú közigazgatási bíróságokról</li><li>- <b>4 nem bíró tag:</b> a Parlament által választva (jogi professzorok vagy legalább 20 éves gyakorlattal rendelkező ügyvédek közül)</li><li>- <b>1 ex officio tag:</b> Az Államtanács elnöke</li></ul>
A bírók többségben vannak?	Igen (11 tag (10 választott and 1 ex-officio) a 15-ből
<b>Elnökség</b>	Nincs információ
<b>Fő kompetenciák:</b>	
Bírói / ügyészi karrier	<p>A Tanács a Miniszterek Tanácsának elnökével közösen felelős a közigazgatási bírák versenyalapú kiválasztásáért. A Tanács felügyeli a kiválasztási eljárást, amely egy vizsga, ami nyitott minden jogi diplomával rendelkező köztisztviselő számára, valamint a polgári és büntetőbírák számára. A vizsgabizottság független, belső és külsős szakértőkből áll.</p>
Igazságügyi képzés	<p>A CPGA felügyeleti jogkört gyakorol az igazságügyi képzések szervezéséért felelős Közigazgatási Bíraskodás Tanulmányi és Képzési Hivatal felett, amely 12 bíróból</p>

	<p>áll (6 bíró az Államtanácsból és 6 az elsőfokú közigazgatási bíróságokról). Az alapképzések és továbbképzések programjára a Közigazgatási Bírászkodás Tanulmányi és Képzési Hivatala tesz javaslatot és CPGA hagyja jóvá.</p>
<b>Fegyelmi jogkör</b>	<p>A CPGA kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a bírák és ügyészek elleni fegyelmi eljárások lefolytatására. A Fegyelmi eljárásokért felelős Osztály döntése elsőfokon a Római Közigazgatási Bíróság előtt, másodfokon az Államtanács előtt támadható meg, mint a CPGA minden más döntése.</p>
<b>Etika</b>	<p>Az Államtanács bírói szövetsége 1994-ben fogadta el, majd 2007-ben módosította a Szakmai Etikai Kódexet. A CPGA nem rendelkezik speciális hatáskörrel az igazságügyi etika területén, azonban a bírák és ügyészek rendszeres értékelése szempontjából lényeges és releváns elem.</p>
<b>Véleménynyilvánítás jogalkotási folyamatban / egyéb véleményalkotás</b>	<p>a Szükség esetén a CPGA jogosult tanácsot adni és véleményt megfogalmazni a Kormány számára a közigazgatási bírákat érintő szabályozási kérdésekben.</p>
<b>Egyéb kompetenciák</b>	
<b>Döntések jellege</b>	<p>Közigazgatási szerv által kibocsájtott közigazgatási aktus.</p>
<b>Felülvizsgálat</b>	<p>A CPGA döntéseit elsőfokon a Római Közigazgatási Bíróságon, másodfokon az Államtanács előtt támadhatja meg bárki, aki a döntésben érintett.</p>
<b>Költségvetés</b>	<p>A CPGA az állam által rendelkezésre bocsátott források tekintetében pénzügyi autonómiával rendelkezik. A rendelkezésre bocsátott forrásokat a Tanács kezeli. Az autonómia és függetlenség megőrzése érdekében a Tanács sem politikailag sem intézményileg nem számoltatható el.</p>
<b>Hivatalos megnevezése eredeti nyelven</b>	<p>Consiglio Superiore della Magistratura</p>
<b>Hivatalos megnevezése angolul</b>	<p>-</p>
<b>Cím</b>	<p>Piazza dell'Indipendenza, 6 – 00185, Rome</p>
<b>Telefonszám</b>	<p>+39 0644491(1)-238-239-228-201-322</p>

<b>Weboldal</b>	<a href="mailto:encj@cosmag.it">encj@cosmag.it</a>
<b>e-mail</b>	<a href="http://www.csm.it">http://www.csm.it</a>
<b>Rövid történet</b>	<p>A CSM-ről elsőként az 1907. évi 511 törvény rendelkezett, mint tanácsadó testület, valamint az igazságszolgáltatáson belüli egyes hivatali kinevezésekkel kapcsolatos adminisztratív terhek csökkentésére létrehozott szerv. A CMS eredetileg az Igazságügyi Minisztérium épületében kapott helyet, majd a Giolitti-kormány által elfogadott jogszabály meghatározta az új testület kereteit. Az igazságszolgáltatás tagjai bár a király nevében végezték tevékenységüket, közalkalmazottaknak voltak tekinthetőek.</p> <p>A CMS feladatkörei a Köztársaság Alkotmányáig nagyjából változatlanok voltak, és mint az Igazságügyi Minisztérium alá tartozó tanácsadó testületként működött, majd ezután vált az igazságszolgáltatás önigazgatási szervévé.</p> <p>Az Alkotmány által bevezetett reformokat követően 1959-ig teljesen működőképes volt az 1958. évi 195. számú törvény rendelkezéseinek köszönhetően. Érthető módon a CMS politikai tevékenységet nem gyakorolt és politikai szerepet nem vállalt.</p> <p>Az Olasz Alkotmány értelmében a CMS funkciója elsődlegesen az igazságszolgáltatás tagjainak igazgatása, valamint a bírói függetlenség és autonómia védelme.</p>
<b>Alkotmányos / jogi státusza</b>	Az Olasz Alkotmányos alapuló autonóm alkotmányos testület (104,105,106,107. cikk)
<b>Státuszát szabályozó jogi aktus</b>	A CMS-re vonatkozó rendelkezéseket az Olasz Alkotmány, valamint két törvény: 1998. évi 195. és 2002. évi 44. törvény tartalmazza.
<b>Összetétel</b>	
Összes tag száma	27 tag
Hivatali idő	4 év
Lehetséges a tagok újraválasztása?	Igen, de nem közvetlenül a hivatali idő lejártá után
A tagok teljes idejű munkaidőben dolgoznak?	Teljes munkaidő
Felépítés	- <b>16 bíró</b> , saját maguk által választva. 2 bíró a Legfelsőbb



	<p>Bíróságról bírák és/vagy ügyészek, akik legitimációs kérdésekben döntenek; 4 ügyész; valamint 10 ítélkező tevékenységet végző bíró;</p> <p>- <b>8 nem-bíró tag</b>, a Parlament által választva;</p> <p>- <b>3 ex-officio tag</b>: Köztársasági elnök, a Legfelsőbb Bíróság elnöke, Főügyész</p>
Bírák többségben vannak?	Igen, a bírák többségét az Alkotmány 104. cikke biztosítja.
<b>Elnökség</b>	Köztársasági elnök
<b>Fő kompetenciák</b>	
Bírói / ügyészi karrier	Az Olasz Alkotmány értelmében a Tanács felelős a bírák és ügyészek kiválasztásáért, áthelyezéséért, előléptetéséért, valamint a bírákat és ügyészeket érintő fegyelmi kérdésekért. (Alkotmány 105. cikk)
Igazságügyi képzés	<p>A 2006 januárjában elfogadott 26. számú törvényerejű rendelet hívta életre az Igazságügyi Iskolát, amely kizárólagosan felel az igazságügyi alap- és továbbképzésekért. Az Iskola 2013-ban kezdte meg működését. Az intézmény felállítása előtt a képzéseket az Igazságszolgáltatási Tanács szervezte.</p> <p>A képzési programok kidolgozásakor figyelembe kell venni az Igazságszolgáltatási Tanács, az Igazságügyi Minisztérium, a Nemzeti Ügyvédi Kamara és a Nemzeti Egyetemi Tanács által benyújtott iránymutatásokat.</p>
Fegyelmi jogkör	<p>A CMS kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a bírák és ügyészek elleni fegyelmi eljárások lefolytatásában és a szankciók kiszabásában. A fegyelmi eljárás szabályait a 109/2006. számú törvényerejű rendelet tartalmazza „</p> <p>A fegyelmi eljárás során hozott döntést a Legfelsőbb Bíróságon lehet megtámadni.</p>
Etika	<p>A Tanácsnak nincs kifejezett szerepe a bírói etika területén, azonban a kérdés releváns a bírák rendszeres szakmai értékelése során, mivel a bírák és ügyészek függetlensége, pártatlansága elengedhetetlen feltételei az igazságügyi feladatok megfelelő gyakorlásának.</p> <p>Az Associazione Nazionale Magistrati, bírák és ügyészek privát jogi szövetsége, amelyhez a legtöbb igazságszolgáltatásban dolgozó önkéntesen csatlakozott, kialakított és elfogadott egy megatartási / etikai kódexet, amely konkrét jogi rendelkezéseket vezetett be az állami szervek és az igazságszolgáltatás tagjai számára.</p>

Véleményalkotás a jogalkotási folyamatban / véleményalkotás / egyéb	<p>A 195/1958 törvény 10. cikke feljogosítja a Tanácsot, hogy javaslatokat és véleményeket fogalmazzon meg az Igazságügyi Minisztérium részére az igazságszolgáltatást és a bírósági igazgatást érintő szabályokkal kapcsolatosan.</p> <p>A CSM működését szabályozó törvény az Igazságügyi Minisztert ruházza fel a hatáskörrel, hogy az Igazságszolgáltatási Tanács hatáskörébe tartozó ügyekben kéréseket fogalmazzon meg és észrevételeket tegyen.</p>
Egyéb kompetenciák	
<b>Döntések jellege</b>	Közigazgatási aktus
<b>Felülvizsgálat</b>	A Tanács által hozott döntéseket a Közigazgatási Bíróság előtt bárki megtámadhatja, aki a döntésben érdekelt.
<b>Költségvetés</b>	<p>A CSM pénzügyi autonómiával rendelkezik állam által működéséhez rendelkezésre bocsátott összegek tekintetében.</p> <p>A bíróságok működésére és általánosságban az igazságszolgáltatás szervezetrendszerére rendelkezésre bocsátott költségvetését az Igazságügyi Minisztérium felügyeli.</p> <p>Az autonómia és függetlenség megőrzése érdekében a Tanács a költségvetés tekintetében sem politikailag, sem intézményileg nem elszámoltatható.</p>